

Sz. P. Piotr Różycki

25.09.2017



Europejska Gmina  
Europejskie Miasto



PREZYDENT  
MIASTA PABIANIC



Pabianice, dnia 19.09.2017 roku

SPM-I.0003.115.2017

Szanowny Pan  
Andrzej Żeligowski  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pabianicach  
w/m

dotyczy: odpowiedzi na interpelację Radnego Piotra Różyckiego dot. geotermii dla Pabianic.

Odpowiadając na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Pabianicach, Pana Piotra Różyckiego z dnia 8 czerwca 2017 roku informuję:

1. **Pytanie:** *W jakich charakterze został zatrudniony w Zakładzie Energetyki Ciepłej Pan Krzysztof Ciebiada? I jaki był zakres obowiązków i kompetencji na zajmowanym stanowisku?*

Pan Krzysztof Ciebiada został w Zakładzie Energetyki Ciepłej Spółka z o. o. w Pabianicach zatrudniony na stanowisku Zastępcy dyrektora ds. innowacji. Od 1 stycznia 2016 nastąpiła zmiana stanowiska na Zastępcę dyrektora ds. marketingu i rozwoju. Skan dokumentu zawierającego zakres obowiązków stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

2. **Pytanie:** *Kto i w jakim zakresie nadzorował postęp prac Pana Krzysztofa Ciebiady przy realizacji powyższego programu?*

Bezpośrednim zwierzchnikiem Pana Krzysztofa Ciebiady był Dyrektor Zarządzający – Prezes Zarządu Zakładu Energetyki Ciepłej Spółka z o. o. w Pabianicach. Nadzór obejmował powierzone obowiązki służbowe.

3. **Pytanie:** *Czy i ile razy prowadził Pan z Panem Ciebiadą korespondencję służbową w sprawie geotermii? I w jakiej formie pism urzędowych, e-maili?*

W przedmiotowej sprawie z Urzędu Miejskiego w Pabianicach do Pana Krzysztofa Ciebiady nie była kierowana żadna bezpośrednia korespondencja. Wszelka korespondencja wychodząca z UM była kierowana na ZEC Spółka z o. o. Od Pana Krzysztofa Ciebiady do Urzędu Miejskiego wpłynęło tylko jedno (nie podpisane) przez Niego pismo. W dyspozycji zarówno Urzędu jak i Spółki nie znajduje się żadna bezpośrednia korespondencja emailowa kierowana do i otrzymana od Pana Krzysztofa Ciebiady.

4. **Pytanie:** *Czy Pan Ciebiada organizował spotkania z potencjalnymi inwestorami i czy brał Pan w nich udział? Czy takie spotkania zostały w jakikolwiek sposób udokumentowane (notatki służbowe, protokoły)?*

Spotkania, które organizował Pan Krzysztof Ciebiada odbyły się tylko z jednym inwestorem w dniach: 1.07.2015 r., 29.07.2015 r., 14.09.2015 r. i 16.03.2016 r. Uczestniczyłem w trzech z czterech organizowanych spotkań. Zostały z nich sporządzone notatki lub protokoły. Ponadto w dn. 13.08.2015 we Wrocławiu osobiście organizowałem spotkanie z inwestorem, w którym brał udział Pan K.Ciebiada, z którego nie sporządzono notatki.

5. **Pytanie:** *Czy podczas pracy Pana Krzysztofa Ciebiady nad projektem geotermia dla Pabianic wnosil Pan swoje uwagi co do postępu prac, ich kierunku? Jeśli tak to w jaki sposób zostało to udokumentowane?*

Pismem z dnia 18 lutego 2016 r. (SPM-I.036.8.2017) wystąpiłem do Prezesa ZEC sp. z o.o. z prośbą o przedstawienie perspektyw i planów dotyczących działalności w zakresie zasadności budowy i funkcjonowania geotermii w Pabianicach oraz formy prawnej prowadzenia dalszych badań.

Ponadto dnia 6.04.2016 roku (znak SMP-I036.0.8.2016) skierowałem pismo, w którym został zawarty wykaz pytań i zagadnień, które kompleksowo i wyczerpująco traktują o temacie „geotermii w Pabianicach”. Pan Krzysztof Ciebiada mimo złożonej rezygnacji z zajmowanego stanowiska pełnił jeszcze wówczas obowiązki pracownika spółki i na niego zadekretowane zostało ww. pismo z prośbą o przygotowanie merytorycznych odpowiedzi na moje wątpliwości. Z informacji otrzymanych od Prezesa spółki wiem, że Pan Krzysztof Ciebiada odmówił wykonania polecenia służbowego i nie przyjął pisma (skan pisma w załączeniu).

6. **Pytanie:** *Panie Prezydencie podczas swoich wystąpień czy to medialnych czy to podczas sesji wielokrotnie wyrażał Pan swój negatywny stosunek do realizacji projektu geotermia dla Pabianic argumentując to brakiem opłacalności przedsięwzięcia. Jeżeli jest tak w istocie jak Pan mówił to zwracam się do Pana o pisemne przygotowanie szczegółowej i merytorycznej analizy popartej danymi w odniesieniu do każdego z przedstawionych Panu wariantów przy realizacji przez Pana Ciebiadę projektu geotermia dla Pabianic.*

W niewralgicznym momencie, kiedy projekt „geotermia dla Pabianic” mógł być realnie rozpatrywany jako alternatywny do dotychczasowego sposobu zaopatrzenia w ciepło lub też obejmujący wykorzystanie „ciepła ziemi” na potrzeby rekreacyjno – lecznicze, zostało sporządzone przez pracowników spółki ZEC opracowanie pn. „Analiza SWOT wpływu realizacji budowy źródła ciepła korzystającego z energii wód geotermalnych na potrzeby dostawy ciepła na cele grzewcze i ciepłej wody użytkowej na funkcjonowanie Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Pabianicach”.

Na chwilę obecną - w mojej ocenie – nie zaszły żadne znaczące fakty, aby zmiana mojego dotychczasowego stanowiska mogła mieć miejsce.

7. **Pytanie:** *Czy w ramach właściwej współpracy pomiędzy samorządami zamierza się Pan zwrócić do władz takich miast jak Aleksandrów Łódzki, Uniejów, Konstantynów Łódzki, Poddębice, Sochaczew, Wieruszów, Łowicz, Radomsko czy ostatnio Złoczewa, czy może władz Politechniki Łódzkiej, które złożył wnioski do NFOŚiGW o dofinansowanie w ramach projektu „geologia i górnictwo” i przestrzec przed angażowaniem się w tak nieopłacalne Pana zdaniem przedsięwzięcie jakim jest „geotermia”.*

Nie zamierzam w tej sprawie kierować pism do wymienionych przez Pana jednostek. Na terenie każdego z nich istnieją odmienne uwarunkowania w zakresie zarówno możliwości pozyskania ciepła z wód geotermalnych (różna głębokość poziomów wodonośnych, inna budowa geologiczna), jak i potencjału oraz poziomu technicznego konwencjonalnych źródeł ciepła (moc posiadanych źródeł, wielkość mocy zamówionej, ich stan techniczny). To one we własnym **zakresie i na własną odpowiedzialność podejmują decyzje inwestycyjne.**

Załączniki:

1. Zakres obowiązków.
2. Pismo z dnia 6.04.2016 roku (znak SMP-I 036.0.8.2016).

PREZYDENT  
MIASTA PABIANIC  
Grzegorz Mackiewicz