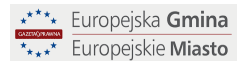




URZĄD MIEJSKI
w Pabianicach
Zespół Audytu i Kontroli
Wewnętrznej



do użytku służbowego

AKW.1712.1.2017

Sprawozdanie

Sporządzone przez inspektora kontroli wewnętrznej **mgr Piotra Kęskiewicza** i audytora wewnętrznego Urzędu Miasta Pabianic **mgr inż. Sławomira Bratuszewskiego** działających na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta nr.SPM-I.0052.108.2017 z dn.16 maja 2017r w sprawie przeprowadzenia kontroli wewnętrznej w Sekretariacie Prezydenta Miasta i Biurze Rady Miasta w Urzędzie Miejskim Pabianice przy ul.Zamkowej 16.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 17 maja do 23 czerwca 2017r.

Część – A.Informacje wstępne

- Kontrola została poprzedzona okazaniem przez kontrolującego w/w upoważnienia Pani mgr Beacie Gryś - kier. Sekretariatu Kancelarii Prezydenta Miasta i Panu mgr Arkadiuszowi Bujaczowi - Naczelnikowi Biura Rady Miejskiej
- Kontrolą objęto przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków przez w/w organy Gminy Miejskiej Pabianice w 2015r i 2016r

1/26

➤ W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- * Pani mgr Beata Gryś – kier. Sekretariatu Kancelarii Prezydenta Miasta
- * Pan mgr Arkadiusz Bujacz – Naczelnik Biura Rady Miasta

Część – B.Ustalenia z badanych dokumentów

1. Przepisy ogólne i wewnętrzne UM dotyczące załatwiania skarg i wniosków

Przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków odbywa się na podstawie następujących przepisów:

- a) ustawy z dnia 14 czerwca 1960r – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r nr.23) zwanej dalej „Kpa”
- b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr. 5, poz. 46)
- c) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr.14, poz.67)
- d) Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Pabianicach (Tekst jednolity wprowadzony zarządzeniem Prezydenta Miasta Pabianic nr.400/2015/P z dnia 29 grudnia 2015r z późn. zm.)

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 Kpa).

Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności (art.241 Kpa).

Organ właściwy do załatwienia skargi/wniosku powinien załatwić skargę/wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca (poślowie, senatorowie i radni w terminie czternastu dni od dnia jej wniesienia albo przekazania) – art.237 Kpa.

O sposobie załatwienia skargi/wniosku zawiadamia się skarżącego/wnioskodawcę.

O każdym przypadku niezakończonym w terminie określonym w art.35 Kpa (również art.237 Kpa), lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (skargi lub wniosku) – art.36 Kpa.

Na niezakończony sprawę (skargi lub wniosku) w terminie określonym w art. 35 Kpa (również art.237 Kpa), w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art.36 Kpa lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie (skarga) do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (art. 37 §1 Kpa).

Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając jednocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ – art.231Kpa

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art.239 Kpa).

Skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania (§8 ust.1 rozporządzenia).

Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach (przynajmniej raz w tygodniu) – art.253 Kpa

Skargi i wnioski składane i przekazywane do organów samorządu terytorialnego rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków (art.254 Kpa).

2. Przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków zarejestrowanych w rejestrze Prezydenta Miasta

Prowadzenie spraw związanych ze skargami i wnioskami a w szczególności:

a) prowadzenie rejestru skarg i wniosków wpływających do organów miasta lub zgłaszanych podczas przyjęć interesantów przez Prezydenta i jego Zastępców oraz

b) przekazywanie skarg i wniosków do załatwienia według właściwości

należy zgodnie z §40 Regulaminu Organizacyjnego UM do zadań Sekretariatu Prezydenta Miasta. Prezydent i jego Zastępcy przyjmują interesantów we wtorki w godzinach 8⁰⁰ – 17⁰⁰.

Odpowiedzi na skargi i wnioski zastrzega się do podpisu Prezydenta (§59 Regulaminu) a w wypadku jego nieobecności w ramach udzielonego upoważnienia również Zastępcę Prezydenta (§60 Regulaminu).

Odpowiedzi na skargi i wnioski składane do Prezydenta przygotowuje komórka organizacyjna wskazana w dekretacji, a jeżeli odpowiedź wymaga współdziałania kilku komórek organizacyjnych – komórka organizacyjna wskazana w dekretacji na pierwszym miejscu (§58 ust.2 Regulaminu). Sprawy zakwalifikowane jako skargi i wnioski podczas przyjęć interesantów przez Prezydenta lub jego zastępców, Sekretariat Prezydenta Miasta ewidencjonuje w „Rejestrze skarg i wniosków” oraz przekazuje do rozpoznania kierownikom miejskich jednostek organizacyjnych lub Naczelnikom zgodnie z ich właściwością (§66 ust.1 Regulaminu).

Osobą zobowiązaną w Sekretariacie Prezydenta Miasta do prowadzenia rejestru skarg i wniosków a także do kontroli terminowego przygotowania projektów odpowiedzi w imieniu Prezydenta Miasta na skargi i wnioski przez właściwe merytorycznie jednostki organizacyjne miasta lub komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego jest kier. Sekretariatu Prezydenta Miasta Beata Gryś – **zał. nr.1**

W 2015r i 2016r zgodnie z rejestrem skarg i wniosków (**zał. nr.2**) wpłynęły 4 skargi (jedna w 2015r i trzy w 2016r) tj:

2015r

Skarga zarejestrowana pod pozycją 1/2015

- 1) Wpłynęła do Sekretariatu Prezydenta Miasta w dn 02.07.2015r
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.02.08.2015r.
- 2) Pismem z dn.15.07.2015 r (znak:SPM-I.1510.1.2015) z-ca Prezydenta Miasta zawiadomił skarżącego (pismo odebrano dn.16.07.2015r) o sposobie załatwienia skargi.

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

2016r

Skarga zarejestrowana pod pozycją 1/2016

- 1) Skarga dotyczyła funkcjonowania Straży Miejskiej
- 2) Wpłynęła do Sekretariatu Prezydenta Miasta w dn.22.02.2016r (do SM w dn.16.02.2016r)
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.22.03.2016r.
- 3) W dn.24.02.2016r Prezydent Miasta zamieścił na piśmie skarżącego adnotację ze wskazaniem

do rozpatrzenia skargi przez Komendanta SM

4) Pismem z dn.01.03.2016 r (znak:SM.036.3.1.2016) Komendant Straży Miejskiej zawiadomił skarżącego (pismo odebrano dn.07.03.2016r) o sposobie załatwienia skargi (**zał. nr.3**).

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Procedura nie była zgodna z §59 regulaminu organizacyjnego UM (odpowiedź do skarżącego winien wystosować Prezydent Miasta) oraz instrukcją kancelaryjną (niewłaściwy symbol klasyfikacyjny).

Nie zastosowano się również do art. 238 ust.1 Kpa nie zamieszczając w piśmie do skarżącego pouczenia o treści art.239Kpa.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 2/2016

1) Wpłynęła do Sekretariatu Prezydenta Miasta w dn.22.03.2016r.

Skarga miała charakter anonimu (nie została podpisana imieniem i nazwiskiem oraz adresem skarżącego.

Z mocy §8 ust.1 rozporządzenia RM z dnia 8 stycznia 2002r pozostawiono ją bez rozpoznania.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 3/2016

1) Wpłynęła do Sekretariatu Prezydenta Miasta w dn.28.06.2016r.

Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.28.07.2016r.

2) Pismem z dn.26.07.2016 r (znak:SPM-I.1510.3.2016) Prezydent Miasta zawiadomił skarżącego (pismo odebrano dn.02.08.2016r) o sposobie załatwienia skargi.

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

3. Przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków zarejestrowanych w rejestrze Biura Rady Miejskiej

W myśl art.229 pkt.3 Kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta (Burmistrza lub Prezydenta Miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest **Rada Gminy.**

Do zadań Biura Rady Miejskiej zgodnie z §39 Regulaminu Organizacyjnego UM oraz

obowiązkami Naczelnika BRM Pana Arkadiusza Bujacza (**zał. nr.4**) należy m.in. prowadzenie korespondencji przewodniczącego Rady, przygotowywanie projektów uchwał dotyczących rozpatrzenia skarg kierowanych do RM, obsługa kancelaryjno – biurowa Rady Miejskiej (w tym prowadzenie rejestru skarg i wniosków kierowanych do RM – **zał. nr.5**).

W 2015r i 2016r zgodnie z rejestrem wpłynęły 24 skargi (czternaście w 2015r i dziesięć w 2016r) tj:

2015r

Skarga zarejestrowana pod pozycją 1/2015

- 1) Wpłynęła do Biura Rady Miasta w dn 02.02.2015r
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.02.03.2015r.
- 2) Adnotacją na piśmie skarżącego z dn.02.02.2015r zgodnie z art.231 Kpa Przewodniczący RM w P-cach przekazał skargę do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta.
- 3) W przedmiotowej materii dotyczącej skargi Prezydent Miasta pismem z dn.16.02.2015r złożył przewodniczącemu Rady Miasta stosowne wyjaśnienia.
- 4) Pismem z dn.23.02.2015r (znak:BRM.1510.1.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował Skarżącego o dalszym toku postępowania w sprawie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.27.02.2015r)
- 5) Pismem z dn.17.03.2015r przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.25.03.2015r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Infrastruktury Społecznej i Spraw Obywatelskich a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.26.03.2015r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.
- 6) Pismem przewodnim z dn.30.03.2015r (znak:BRM.1510.1.2015) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 26.03.2015r w przedmiocie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.03.04.2015r) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Wezwanie do zmiany uchwały zarejestrowane pod pozycją 2/2015

- 1) W dn.10.02.2015r wpłynęło do Biura Rady Miasta od osoby fizycznej wezwanie do zmiany uchwały RM z dnia 17.12.2003r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie „Klimkowizny” (pismo z dn.29.01.2015r). Powyższe pismo miało związek ze skargą wniesioną przez Wojciecha B. do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Łodzi w grudniu 2012r.
Ustawowy termin na załatwienie wezwania upływał w dn.10.03.2015r.
- 2) Adnotacją na w/w piśmie z dn.10.02.2015r zgodnie z art.231 Kpa Przewodniczący RM w P-cach przekazał wezwanie do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta.
- 3) Pismem z dn.27.02.2015r (znak:BRM.1510.2.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował składającego wezwanie o dalszym toku postępowania w sprawie złożonego wezwania (pismo odebrano w dn.05.03.2015r)
- 4) Pismem z dn.17.03.2015r przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego wezwanie (pismo odebrane w dn.23.03.2015r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.26.03.2015r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.
- 5) Pismem przewodnim (znak:BRM.1510.2.2015) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał składającemu wezwanie uchwałę RM z dnia 26.03.2015r w przedmiocie złożonego wezwania (wezwanie uznano za bezzasadne) jednocześnie informując, że niniejsza uchwała może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pabianicach w terminie 30 dni od daty jej doręczenia (pismo odebrano w dn.11.04.2015r).
- 6) skarga za pośrednictwem RM wpłynęła pismem z dnia 14.04.2015r do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (data wpływu – 20.04.2015r).
Wojewódzki Sąd Administracyjny pismem z dn.21.04.2015r zwrócił skargę do Rady Miejskiej Pabianice (data wpływu – 23.04.2015r) i jednocześnie wezwał ją do udzielenia odpowiedzi na skargę w terminie 7 dni. Sporządzono odpowiedź na skargę w dn.29.04.2015r podtrzymując stanowisko zawarte w uchwale (wpłynęła do Biura Rady Miasta w dn.30.04.2015r).

- 7) W dn.19.06.2015r wojewódzki Sąd Administracyjny po rozpoznaniu skargi wniesionej przez osobę fizyczną stwierdził nieważność §35 pkt.4 zaskarżonej uchwały RM w części dotyczącej skargi.
- 8) Opinia prawną z dn.24.07.2015r radca prawny UM stwierdził, iż stosując plan należy postępować tak jakby tego zapisu w tekście planu nie było.

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 3/2015

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 12.02.2015r do Sekretariatu Prezydenta Miasta Pabianic (data wpływu – 24.02.2015r).
Jednakże z uwagi na to, że zgodnie z art.229 pkt.3 Kpa właściwym do jej rozpatrzenia była Rada Miejska Pabianic skarga została przekazana zgodnie z art.231 KPA do Biura Rady Miasta (wpłynęła w dn 25.02.2015r).
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.25.03.2015r.
- 2) Pismem z dn.17.03.2015r (znak:BRM.1510.3.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował skarżącego o dalszym toku postępowania w sprawie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.19.03.2015r) informując, iż skarga zostanie załatwiona w terminie do 30.04.2015r.
- 3) Kolejnym pismem z dn.25.05.2015r (znak:BRM.1510.3.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował skarżącego, iż skarga zostanie rozpatrzona na sesji Rady Miejskiej w dn.25.06.2015r (pismo odebrano w dn.08.06.2015r) jednocześnie stwierdzając, iż skarga do tej pory nie mogła zostać rozpatrzona z uwagi na fakt przebywania Dyr. ZGM na zwolnieniu lekarskim i nie przedłożeniem Radzie Miejskiej wyjaśnień w zaskarżonej sprawie.
terminie do 30.04.2015r.
- 4) Pismem z dn.10.06.2015r Dyr. ZGM złożył wyjaśnienia dotyczące złożonej skargi Prezydentowi Miasta (do BRM wpłynęło w dn.10.06.2015r)
- 5) Pismem z dn.15.06.2015r przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.19.06.2015r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.25.06.2015r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.

6) Pismem przewodnim z dn.30.06.2015r (znak:BRM.1510.3.2015) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 25.06.2015r w przedmiocie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.02.07.2015r) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 4/2015

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 22.04.2015r do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi (data wpływu – 22.04.2015r).
Jednakże z uwagi na to, że zgodnie z art.229 pkt.3 Kpa właściwym do jej rozpatrzenia była Rada Miejska Pabianic skarga została przekazana zgodnie z art.231 KPA do Biura Rady Miasta (wpłynęła w dn 04.05.2015r) celem zajęcia stanowiska przez uprawniony do tego organ.
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.04.06.2015r.
- 2) W przedmiotowej materii dotyczącej skargi Prezydent Miasta pismem z dn.07.05.2015r złożył przewodniczącemu Rady Miasta stosowne wyjaśnienia.
- 3) Pismem z dn.25.05.2015r (znak:BRM.1510.4.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował skarżącego o dalszym toku postępowania w sprawie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.28.05.2015r) informując, iż skarga zostanie załatwiona na sesji Rady Miejskiej w czerwcu 2015r.
- 4) Kolejnym pismem z dn.15.06.2015r przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.18.06.2015r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.25.06.2015r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.
- 5) Pismem przewodnim z dn.30.06.2015r (znak:BRM.1510.4.2015) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 25.06.2015r w przedmiocie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.03.07.2015r) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej

bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zarejestrowane pod pozycją 5/2015

- 1) W dn.08.06.2015r wpłynęło do Biura Rady Miasta wezwanie do zmiany uchwały RM z dnia 17.12.2003r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Starego Miasta (pismo z dn.05.06.2015r).
Ustawowy termin na załatwienie wezwania upływał w dn.08.07.2015r.
- 2) Pismem z dn.19.06.2015r (znak:BRM.1510.5.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował składającego wezwanie, iż z uwagi na wątpliwości prawne i potrzebę uzyskania dodatkowych wyjaśnień sprawa nie może zostać rozpatrzona na najbliższej sesji Rady Miejskiej w dn.25.06.2015r. Stosowny projekt uchwały będzie przedmiotem obrad jednej z kolejnych sesji Rady Miejskiej o czym zainteresowany zostanie powiadomiony odrębnym pismem (pismo odebrano w dn.22.06.2015r)

Pismem z dn.20.07.2015r zainteresowany wycofał wezwanie z dn.05.06.2015r

Skarga zarejestrowana pod pozycją 6/2015

- 1) Wpłynęła do Biura Rady Miasta w dn.27.07.2015r
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.27.08.2015r.
- 2) Pismem z dn.10.08.2015r (znak:BRM.1510.6.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował skarżącego, iż sprawa zostanie rozpatrzona w terminie do 31.08.2015r (pismo odebrano w dn.12.08.2015r).
- 3) W przedmiotowej materii dotyczącej skargi Dyr. ZDiZM pismem z dn.17.08.2015r złożył z-cy Prezydenta Miasta Pabianic stosowne wyjaśnienia (wpłynęło do UM w dn.17.08.2015r a do BRM w dn.19.08.2015r).
- 4) Kolejnym pismem z dn.18.08.2015r (znak:BRM.1510.6.2015) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.21.08.2015r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i

Inwentaryzacji a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.27.08.2015r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.13⁰⁰.

- 5) Pismem przewodnim z dn.31.08.2015r (znak:BRM.1510.6.2015) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 27.08.2015r w przedmiocie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.03.09.2015r) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zarejestrowane pod pozycją 7/2015

- 1) W dn.29.07.2015r wpłynęło do Biura Rady Miasta wezwanie do usunięcia skutków naruszenia prawa dotyczącego uchwały RM z dnia 29.06.2006r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Pabianice (pismo z dn.24.07.2015r).
Ustawowy termin na załatwienie wezwania upływał w dn.29.07.2015r.
- 2) Pismem z dn.18.08.2015r (znak:BRM.1510.7.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował składającego wezwanie, iż z uwagi na wątpliwości prawne wystąpiono do Prezydenta Miasta o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie. Podany został nowy termin załatwienia sprawy – 28.09.2015r (pismo odebrano w dn.21.08.2015r)
- 3) Pismem z dn.20.08.2015r z-ca Prezydenta Miasta przekazał składającemu wezwanie i przewodniczącemu Rady Miasta stosowne wyjaśnienia dotyczące skargi (wpłynęło do BRM w dn.20.08.2015r).
- 4) Pismem z dn.15.09.2015r (znak:BRM.1510.7.2015) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego wezwanie (pismo odebrane w dn.21.09.2015r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.24.09.2015r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.
- 5) Pismem przewodnim (znak:BRM.1510.7.2015) z dn.01.10.2015r przewodniczący Rady Miejskiej przekazał składającemu wezwanie uchwałę RM z dnia 24.09.2015r w przedmiocie

złożonego wezwania (wezwanie uznano za bezzasadne) – **brak potwierdzenia odbioru pisma !**.

- 6) skarga składającego wezwanie za pośrednictwem RM wpłynęła pismem z dnia 28.09.2015r do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (data wpływu – 30.09.2015r).
- 7) Pismem z dn.07.12.2015r WSA wezwał Radę Miejską o nadesłanie odpisu protokołu sesji RM z dn.24.09.2015r podczas której rozpatrywano wezwanie do usunięcia naruszenia prawa
- 8) W dn.12.02.2016r wojewódzki Sąd Administracyjny po rozpoznaniu skargi wniesionej przez w/w stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały RM w części dotyczącej §17 ust.1 pkt.1 lit. B odnoszącej się do działek wymienionych w skardze

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Na dzień kontroli sprawa nie jest zakończona, gdyż Rada Miejska od wyroku WSA złożyła do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną z dn.21.03.2016r (planowane rozpatrzenie skargi w 2018r).

Skarga zarejestrowana pod pozycją 8/2015

- 1) Wpłynęła do Biura Rady Miasta w dn.10.08.2015r
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.10.09.2015r.
- 2) Pismem z dn.07.09.2015r (znak:BRM.1510.8.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował skarżącego, iż sprawa zostanie rozpatrzona w terminie do 24.09.2015r (pismo odebrano w dn.14.09.2015r).
- 3) W przedmiotowej materii dotyczącej skargi z-ca Prezydenta pismem z dn.15.09.2015r złożył przewodniczącemu Rady Miejskiej stosowne wyjaśnienia (wpłynęło do BRM w dn.15.09.2015r).
- 4) Kolejnym pismem z dn.15.09.2015r (znak:BRM.1510.8.2015) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.18.09.2015r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.24.09.2015r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.
- 5) Pismem przewodnim z dn.01.10.2015r (znak:BRM.1510.8.2015) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 24.09.2015r w przedmiocie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.13.11.2015r) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych

okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 11/2015

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 17.09.2015r do Prezydenta Miasta Pabianic. Jednakże z uwagi na to, że zgodnie z art.229 pkt.3 Kpa właściwym do jej rozpatrzenia była Rada Miejska Pabianic Prezydent Miasta Pabianic zgodnie z art.231 KPA przekazał skargę pismem z dnia 01.10.2015r do przewodniczącego Rady Miejskiej i skarżącego (do BRM wpłynęło 05.10.2015r) Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.05.11.2015r.
- 2) W dn.28.09.2015r Radca Prawny UM sporządził opinię prawną stwierdzając, iż zgodnie z art.229 pkt.3 KPA (skarga dotyczyła działalności MCPS) skarga powinna być przekazana Radzie Miejskiej Pabianice celem jej rozpatrzenia w toku prowadzonego postępowania administracyjnego i poinformowania o tym Skarżącego.
- 3) Pismem z dn.19.10.2015r (znak:BRM.1510.11.2015) Przewodniczący RM w P-cach poinformował Skarżącego, iż wystąpiono do Prezydenta Miasta o wyjaśnienia w sprawie i w związku z tym przedłużono termin załatwienia sprawy do 21.11.2015r (pismo odebrano w dn.23.10.2015r)
- 4) Pismem przewodnim z dn.19.10.2015r Prezydent Miasta przedłożył przewodniczącemu RM wyjaśnienie Dyr. MCPS dotyczące złożonej skargi (wpłynęło do BRM w dn.22.10.2015r).
- 5) Kolejnym pismem z dn.26.10.2015r (znak:BRM.1510.11.2015) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.30.10.2015r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Zdrowie, Polityki Społecznej, Promocji i bezpieczeństwa a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.05.11.2015r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.
- 5) Pismem przewodnim z dn.06.11.2015r (znak:BRM.1510.11.2015) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 05.11.2015r w przedmiocie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.10.11.2015r) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie

stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Skargi zarejestrowane pod pozycją 12/2015

- 1) Pismem z dn.08.10.2015r Łódzki Urząd Wojewódzki zwrócił się do Rady Miejskiej z informacją, iż wpłynęła do niego skarga na działalność Rady Miejskiej w Pabianicach (wpłynęło do BRM w dn.12.10.2015r).
W związku z powyższym ŁUW przekazał kopię skargi RM prosząc o przedstawienie Wojewodzie do dn.19.10.2015r wyjaśnień w przedmiocie skargi.
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej pismem z dn.19.10.2015r przekazał ŁUW stosowne wyjaśnienie (wpłynęło do ŁUW w dn.20.10.2015r)
- 3) Pismem z dn.27.10.2015r ŁUW przekazał RM uwagi dotyczące rozpatrywania w przyszłości spraw dotkniętych skargą kończąc w tym względzie procedurę administracyjną (wpłynęło do BRM w dn.30.10.2015r)

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zarejestrowane pod pozycją 13/2015

- 1) W dn.30.10.2015r wpłynęło do Biura Rady Miasta wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały RM z dnia 24.10.2015r w sprawie zmiany nazwy ulicy gminnej (pismo z dn.29.10.2015r).

Ustawowy termin na załatwienie wezwania upływał w dn.30.11.2015r.

Pismem z dn.12.11.2015r zainteresowany wycofał wezwanie z dn.29.10.2015r

Skarga zarejestrowana pod pozycją 14/2015

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 19.11.2015r do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Jednakże z uwagi na to, że zgodnie z art.229 pkt.3 Kpa właściwym do jej rozpatrzenia była Rada Miejska Pabianic ŁUW zgodnie z art.231 KPA przekazał skargę pismem z dnia 27.11.2015r do Rady Miejskiej z prośbą poinformowania skarżących (do BRM wpłynęło 04.12.2015r)
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.04.01.2016r.
- 2) Adnotacją na piśmie ŁUW z dn.27.11.2015r Przewodniczący RM w P-cach poprosił Prezydentowi Miasta o przygotowanie stanowiska na potrzeby procedury skargowej.
- 3) Pismem przewodnim z dn.28.12.2015r Prezydent Miasta przedłożył przewodniczącemu RM

wyjaśnienie Dyr. MCPS dotyczące złożonej skargi (wpłynęło do BRM w dn.04.01.2016r).

- 4) Pismem z dn.28.12.2015r (znak:BRM.1510.14.2015) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składających skargę (pismo odebrane w dn.07.01.2015r) i ŁUW (pismo odebrane w dn.30.12.2015r) zawiadomienie, iż skarga nie będzie rozpatrzona w ciągu miesiąca zgodnie z art.237KPA lecz na sesji Rady Miejskiej w dn.14.01.2016r.
- 5) Kolejnym pismem z dn.04.01.2016r (znak:BRM.1510.14.2015) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składających skargę (pismo odebrane w dn.11.01.2016r) i ŁUW (pismo odebrane w dn.11.01.2016r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Zdrowie, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.14.01.2016r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.
- 6) Pismem przewodnim z dn.17.01.2016r (znak:BRM.1510.14.2015) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącym (pismo odebrano w dn.19.01.2016r i 25.01.2016r) i ŁUW (pismo odebrano w dn.21.01.2016r) uchwałę RM z dnia 14.01.2016r w przedmiocie złożonej skargi (skargę uznano za niezasadną).

Nie zamieszczono pouczeń o treści art.239KPA !

Nie przekroczono terminów przewidzianych w Kpa.

Sprawy zarejestrowane pod pozycją 9 i 10 nie mają charakteru skarg ani wniosków.

2016r

Skarga zarejestrowana pod pozycją 1/2016

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 04.12.2016r do Prezydenta Miasta Pabianic. Jednakże z uwagi na to, że zgodnie z art.229 pkt.3 Kpa właściwym do jej rozpatrzenia była Rada Miejska Pabianic (skarga dotyczyła działalności MCPS) Prezydent Miasta Pabianic zgodnie z art.231 KPA przekazał skargę pismem z dnia 11.01.2016r do przewodniczącego Rady Miejskiej i skarżącego (do BRM wpłynęło 19.01.2016r)
- Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.19.02.2016r.

- 2) Pismem z dn.05.01.2016r Dyr MCPS przedłożył stosowne wyjaśnienia w przedmiocie złożonej skargi.
- 3) Pismem z dn.19.01.2016r (znak:BRM.1510.1.2016) Przewodniczący RM w P-cach poinformował Skarżącego, iż skarga została przekazana do Biura Rady Miejskiej i nie może być rozpatrzona w ciągu miesiąca zgodnie z art.237KPA. W związku z tym będzie rozpatrzona na sesji w lutym 2016r (pismo odebrano w dn.26.01.2016r)
- 4) Kolejnym pismem z dn.22.02.2016r (znak:BRM.1510.1.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.29.02.2016r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.03.03.2015r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.
- 5) Kolejnym pismem z dn.29.02.2016r (znak:BRM.1510.1.2016) Naczelnik BRM w nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji poinformował skarżącego, iż na wniosek Prezydenta Miasta obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej odbędą się 03.03.2016r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.14⁰⁰.
- 6) Pismem przewodnim z dn.09.03.2016r (znak:BRM.1510.1.2016) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 09.03.2016r w przedmiocie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.18.03.2016r) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 2/2016

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 07.01.2016r do Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji a następnie do Wojewody Łódzkiego. Zgodnie z art.229 pkt.3 Kpa właściwym do jej rozpatrzenia była Rada Miejska Pabianic. Łódzki Urząd Wojewódzki zgodnie z art.231 KPA przekazał skargę pismem z dnia 19.01.2016r do Rady Miejskiej z prośbą o niezwłoczne nadanie sprawie właściwego biegu i wnikliwe wyjaśnienie zarzutów zawartych w skardze oraz kopię odpowiedzi skarżącemu przekazania Wydziału Polityki Społecznej ŁUW (do BRM wpłynęło 28.01.2016r)

Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.28.02.2016r

- 2) Adnotacją na piśmie ŁUW z dn.19.01.2016r Przewodniczący RM w P-cach poprosił Prezydentowi Miasta o wyjaśnienia dotyczące skargi.
- 3) Pismem przewodnim z dn.12.02.2016r Prezydent Miasta przedłożył przewodniczącemu RM wyjaśnienie Dyr. MCPS dotyczące złożonej skargi (wpłynęło do BRM w dn.18.02.2016r).
- 4) Pismem z dn.18.02.2016r (znak:BRM.1510.2.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.24.02.2016r) i ŁUW (pismo odebrane w dn.25.02.2016r) zawiadomienie, iż wystąpił do Prezydenta Miasta o wyjaśnienia dotyczące złożonej skargi oraz przedłużył termin rozpatrzenia sprawy do 18.03.2016r.
- 5) Kolejnym pismem z dn.15.03.2016r (znak:BRM.1510.2.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.16.03.2016r) i ŁUW (pismo odebrane w dn.18.03.2016r) zawiadomienie, iż w marcu nie odbędzie się sesja Rady Miejskiej w związku z czym przedłuża się termin rozpatrzenia sprawy do 18.04.2016r.
- 6) Kolejnym pismem z dn.13.04.2016r (znak:BRM.1510.2.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.14.04.2016r) i ŁUW (pismo odebrane w dn.13.04.2016r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.21.04.2016r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.13⁰⁰.
- 7) Pismem przewodnim z dn.22.04.2016r (znak:BRM.1510.2.2016) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącym (pismo odebrano w dn.29.04.2016r) i ŁUW (pismo odebrano w dn.29.04.2016r) uchwałę RM z dnia 21.04.2016r w przedmiocie złożonej skargi jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zarejestrowane pod pozycją 3/2016

- 1) W dn.27.01.2016r wpłynęło do Biura Rady Miasta wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały RM z dnia 15.05.2014r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny ograniczonymi ulicami: ul. Gen. „Waltera” Janke, ul. projektowaną 6KD-G2/2, granicą Tuszyńsko- Dłutowsko- Grabiańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, granicą lasu i ul.Sienną oraz drugi ograniczonymi ulicami: ul.Popławską (dawny ślad), ul. Smugową, ul.Bugaj, korytem rzeki Dobrzyńki, ul.Świetlickiego, ul.Gen. „Waltera” Janke (pismo z dn.26.01.2016r).
Ustawowy termin na załatwienie wezwania upływał w dn.27.02.2016r.
- 2) Pismem z dn.17.02.2016r (znak:BRM.1510.3.2016) Przewodniczący RM w P-cach poinformował składającego wezwanie, iż nie ma możliwości do rozpatrzenia wezwania w ustawowym terminie i poprosił składającego wezwanie o dodatkowe wyjaśnienia. Podany został nowy termin załatwienia sprawy – 26.03.2016r (pismo odebrano w dn.24.02.2016r)
- 3) Pismem z dn.01.03.2016r składający wezwanie złożył dodatkowe wyjaśnienia (wpłynęło do BRM w dn.02.03.2016r).
- 4) Pismem z dn.15.03.2016r (znak:BRM.1510.3.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic poinformował składającego wezwanie, iż po przeanalizowaniu jego dodatkowych wyjaśnień rozpatrzenie sprawy nie należy do kompetencji rady gminy. Zwrócił się również do składającego wezwanie o poinformowanie Rady Miejskiej czy podtrzymuje wolę rozpatrzenia wezwania przez RM w formie stosownej uchwały podczas najbliższej sesji Rady zaplanowanej wstępnie na dzień 21 kwietnia 2016r (pismo odebrano w dn.18.03.2016r).
Pismem z dn.04.04.2016r składający wezwanie podtrzymał wolę rozpatrzenia sprawy przez RM (wpłynęło do BRM w dn.05.04.2016r).
- 5) Pismem z dn.13.04.2016r (znak:BRM.1510.3.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego wezwanie (pismo odebrane w dn.20.04.2016r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.21.04.2016r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.13⁰⁰.
- 6) Pismem przewodnim (znak:BRM.1510.3.2016) z dn.22.04.2016r przewodniczący Rady Miejskiej przekazał składającemu wezwanie uchwałę RM z dnia 21.04.2016r w przedmiocie złożonego wezwania (pismo odebrane w dn.05.05.2016r).

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zarejestrowane pod pozycją 4/2016

- 1) W dn.01.02.2016r wpłynęło do Kancelarii Ogólnej UM (do BRM w dn.24.02.2016r) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały RM z dnia 29.06.2006r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
Ustawowy termin na załatwienie wezwania upływał w dn.24.03.2016r.
- 2) Pismem z dn.22.02.2016r Prezydent Miasta Pabianic przesłał do Rady Miejskiej Pabianic zawiadomienie, iż do rozpatrzenia wezwania niezbędne jest pozyskanie dodatkowych informacji a także wgląd w materiały które są poza Urzędem Miejskim (do BRM wpłynęło w dn.26.02.2016r).
- 3) Pismem z dn.17.03.2016r (znak:BRM.1510.4.2016) Przewodniczący RM w P-cach poinformował składającego wezwanie, iż w marcu nie odbędzie się sesja Rady Miejskiej. Podany został nowy termin załatwienia sprawy – 21.04.2016r (pismo odebrano w dn.29.03.2016r).
- 4) Pismem z dn.31.03.2016r Prezydent Miasta Pabianic przesłał do Rady Miejskiej wyjaśnienia w związku ze zgłoszonym wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa (do BRM wpłynęło w dn.11.04.2016r).
- 5) Pismem (znak:BRM.1510.4.2016) z dn.07.04.2016r i 13.04.2016r (zmiana terminu rozpoczęcia sesji) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego wezwania (pisma odebrane w dn.18.04.2016r i 20.04.2016r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.21.04.2016r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.13⁰⁰.
- 6) Pismem przewodnim (znak:BRM.1510.4.2016) z dn.22.04.2016r przewodniczący Rady Miejskiej przekazał składającemu wezwanie uchwałę RM z dnia 21.04.2016r w przedmiocie złożonego wezwania (pismo odebrane w dn.05.05.2016r).

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zarejestrowane pod pozycją 5/2016

- 1) W dn.11.03.2016r wpłynęło do Kancelarii Ogólnej UM (do BRM w dn.14.03.2016r) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały RM z dnia 27.06.2003r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Starego Miasta w Pabianicach. Ustawowy termin na załatwienie wezwania upływał w dn.14.04.2016r.
- 2) W związku z adnotacją przewodniczącego RM na złożonym wezwaniu Prezydent Miasta Pabianic przesłał pismem z dnia 31.03.2016r do Rady Miejskiej stosowne wyjaśnienia w przedmiocie złożonego wezwania (do BRM wpłynęło w dn.11.04.2016r)
- 3) Pismem (znak:BRM.1510.5.2016) z dn.07.04.2016r i 13.04.2016r (zmiana terminu rozpoczęcia sesji) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego wezwania (pisma odebrane w dn.12.04.2016r i 14.04.2016r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.21.04.2016r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.13⁰⁰.
- 4) Pismem przewodnim (znak:BRM.1510.5.2016) z dn.22.04.2016r przewodniczący Rady Miejskiej przekazał składającemu wezwanie uchwałę RM z dnia 21.04.2016r w przedmiocie złożonego wezwania (pismo odebrane w dn.27.04.2016r).

Nie przekroczono terminów przewidzianych w Kpa.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 6/2016

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 20.02.2016r do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. **Skarga była anonimem, nie miała elementów wymaganych §8 ust.1 rozporządzenia RM z dnia 8 stycznia 2002r w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków co było podstawą do pozostawienia jej bez rozpoznania.** ŁUW przesyłając ją pismem z dn.10.03.2016r do Rady Miejskiej Pabianice (do BRM wpłynęło w dn.16.03.2016r) nie wykluczył jednak aby jeżeli będzie to uzasadnione aby organ podjął działania w innym trybie jeżeli uzna to za zasadne.
- 2) Pismem z dn.01.04.2016r (znak:BRM.1510.6.2016) przewodniczący Rady Miejskiej poinformował Prezydenta Miasta o zaistniałej sytuacji (do sekretariatu Prezydenta wpłynęło dn.04.04.2016r).

3) Uchwałą RM z dn.21.04.2016r została pozostawiona bez rozpoznania. Pismem z dn.25.04.2016 uchwałą przekazano Wydziałowi Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego (pismo odebrane w dn.29.04.2016r).

Skarga zarejestrowana pod pozycją 7/2016

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 30.05.2016r do Starosty Pabianickiego i Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Skarga dotyczyła zachowania przewodniczącego Rady Miejskiej. Obie instytucje pismami przewodnimi z dn.07 i 09.06.2016r przesłały skargę do wiadomości i ewentualnego wykorzystania Radzie Miejskiej Pabianice (do BRM wpłynęło w dn.08 i 20.06.2016r). Łódzki Urząd Wojewódzki w piśmie przewodnim posiłkował się orzecznictwem sądowym a konkretnie postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 maja 2010r (sygn. Akt II SAB/Go 13/10), gdzie w uzasadnieniu stwierdzono iż żaden przepis prawa nie wskazuje wprost organu właściwego do rozpatrywania skarg na działalność przewodniczącego rady gminy. Jednakże z uwagi na to, że o jego wyborze i odwołaniu decyduje Rada Gminy to właśnie ten organ jest właściwy w przedmiotowej sprawie. Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.08.07.2016r
- 2) Pismem z dn.05.07.2016r (znak:BRM.1510.7.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.11.07.2016r) zawiadomienie, iż w m-cu lipcu nie odbędzie się sesja Rady Miejskiej oraz przedłużył termin rozpatrzenia sprawy do 07.08.2016r.
- 3) Kolejnym pismem z dn.05.08.2016r (znak:BRM.1510.7.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.08.08.2016r) zawiadomienie, iż w sierpniu nie odbędzie się sesja Rady Miejskiej w związku z czym przedłuży się termin rozpatrzenia sprawy do 07.09.2016r.
- 4) Kolejnym pismem z dn.29.08.2016r (znak:BRM.1510.7.2016) w-ce przewodnicząca Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłała do składającego skargę (pismo odebrane w dn.31.08.2016r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.15.09.2016r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.

5) Pismem przewodnim z dn.20.09.2016r (znak:BRM.1510.7.2016) wi- ce przewodnicząca Rady Miejskiej przekazał skarżącemu (pismo odebrano w dn.26.09.2016r) uchwałę RM z dnia 15.09.2016r w przedmiocie złożonej skargi jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi: „*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”

Nie przekroczono terminów przewidzianych w Kpa.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 8/2016

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 06.03.2016r do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów a następnie do Dyrektora Biur Wojewody Łódzkiego i wreszcie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Jednakże z uwagi na to, że zgodnie z art.229 pkt.3 Kpa właściwym do jej rozpatrzenia była Rada Miejska Pabianic (skarga dotyczyła Prezydenta Miasta) SKO zgodnie z art.229 pkt.3 KPA przekazał skargę pismem z dnia 13.06.2016r do Rady Miejskiej, KPRM, ŁUW i skarżącego (do BRM wpłynęło 20.06.2016r).
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.20.07.2016r.
- 2) Pismem z dn.13.07.2016r (znak:BRM.1510.8.2016) Przewodniczący RM w P-cach poinformował Skarżącego (pismo odebrano w dn.15.07.2016r) i SKO (pismo odebrano w dn.22.07.2016r), iż w lipcu nie odbędzie się sesja Rady Miejskiej w związku z czym przedłuża termin rozpatrzenia sprawy do 13.08.2016r.
- 3) Pismem przewodnim z dn.23.07.2016r Prezydent Miasta przedłożył przewodniczącemu Rady Miejskiej stosowne wyjaśnienia w przedmiocie złożonej skargi (wpłynęło do BRM w dn.20.07.2016r).
- 4) Kolejnym pismem z dn.12.08.2016r (znak:BRM.1510.8.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.17.08.2016r) i SKO (pismo odebrano w dn.17.08.2016r) zawiadomienie, iż w sierpniu nie odbędzie się sesja Rady Miejskiej w związku z czym przedłuża się termin rozpatrzenia sprawy do 13.09.2016r.
- 5) Kolejnym pismem z dn.30.08.2016r (znak:BRM.1510.8.2016) wi-ce przewodnicząca Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłała do składającego skargę (pismo odebrane w dn.01.09.2016r) zawiadomienie, iż stosowny projekt

uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.15.09.2016r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.11⁰⁰.

- 6) Pismem przewodnim z dn.20.09.2016r (znak:BRM.1510.8.2016) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 15.09.2016r w przedmiocie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.03.10.2016r) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”

Nie przekroczono terminów przewidzianych w Kpa.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 9/2016

- 1) Skarga wpłynęła pismem z dnia 13.12.2016r do Prezydenta Miasta Pabianic. Jednakże z uwagi na to, że zgodnie z art.229 pkt.3 Kpa właściwym do jej rozpatrzenia była Rada Miejska Pabianic (skarga dotyczyła Dyr. ZGM) Prezydent Miasta Pabianic zgodnie z art.231 KPA przekazał skargę pismem z dnia 15.12.2016r do przewodniczącego Rady Miejskiej i skarżącego (do BRM wpłynęło 16.12.2016r)
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.16.01.2017r.
- 2) Pismem z dn.04.01.2017r (znak:BRM.1510.9.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (pismo odebrane w dn.13.01.2017r) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.12.01.2017r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.16⁰⁰.
- 3) Pismem przewodnim z dn.17.01.2017r (znak:BRM.1510.9.2016) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 12.01.2017r w przedmiocie złożonej skargi (pismo odebrano w dn.20.01.2017r) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Skarga zarejestrowana pod pozycją 10/2016

- 1) Wpłynęła do Biura Rady Miasta w dn 28.12.2016r
Ustawowy termin na załatwienie skargi upływał w dn.28.01.2017r.
- 2) Adnotacją na piśmie skarżącego przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do Zespołu Radców Prawnych z zapytaniem czy sprawa podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską na co dostał pozytywną odpowiedź (do BRM wpłynęło w dn.11.01.2017r).
- 3) W przedmiotowej materii dotyczącej skargi pismem z dn.03.01.2017r złożył informacje również Dyr. Gimnazjum nr.2.
- 4) Pismem z dn.27.01.2017r (znak:BRM.1510.10.2016) Przewodniczący RM w P-cach na podstawie art.36 KPA poinformował Skarżącego o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy do 28.02.2017r (**brak potwierdzenia odbioru pisma po podwójnej awizacji z dn.30.01.2017r i 07.02.2017r – ostateczny zwrot nie doręzonego pisma do UM dnia 13.02.2017r**)
- 5) Kolejnym pismem z dn.20.02.2017r (znak:BRM.1510.10.2016) przewodniczący Rady Miejskiej Pabianic działając zgodnie z art.36 §1 w związku z art.237 §4 Kpa przesłał do składającego skargę (**brak potwierdzenia odbioru pisma po podwójnej awizacji z dn.23.02.2017r i 03.03.2017r - ostateczny zwrot nie doręzonego pisma do UM dnia 11.03.2017r**) zawiadomienie, iż stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi będzie przedmiotem obrad Komisji Oświaty i Spraw Społecznych a następnie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się w dn.02.03.2017r w budynku Urzędu Miejskiego o godz.16⁰⁰.
- 6) Pismem przewodnim z dn.07.03.2017r (znak:BRM.1510.10.2016) przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skarżącemu uchwałę RM z dnia 02.03.2017r w przedmiocie złożonej skargi (**brak potwierdzenia odbioru pisma po podwójnej awizacji z dn.13.03.2017r i 21.03.2017r - ostateczny zwrot nie doręzonego pisma do UM dnia 28.03.2017r**) jednocześnie informując o treści art.239 Kpa, który brzmi:., *W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”

Nie przekroczone terminów przewidzianych w Kpa.

Zgodnie z art.44 KPA doręczenie w/w pism zostało uznane za dokonane, gdyż minął w

każdym przypadku 14-dniowy okres przechowania pisma w Urzędzie Miejskim.

Wnioski

- 1) W zakresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków Prezydenta i Biura Rady Miasta były zarejestrowane **26** skargi i wezwania do usunięcia naruszenia prawa (4 w rejestrze Prezydenta i 22 w rejestrze BRM). Wśród nich dwie sprawy okazały się anonimami (sekretariat prezydenta – 2/2016 i BRM – 6/2016) i podlegały rozpoznaniu.
Ponadto dwie sprawy zarejestrowane pod pozycją 9 i 10 za 2015r w rejestrze BRM nie miały charakteru skarg czy wezwań do usunięcia prawa.
Kontrolujący sprawdzili sposób i terminowość załatwiania skarg w stosunku do wszystkich spraw zarejestrowanych w rejestrach w kontrolowanym okresie.
- 2) Kontrolowana dokumentacja była sporządzona zgodnie z klasyfikacją określoną w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dn.18 stycznia 2011r w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr.14 poz.67)
- 3) W jednym przypadku skargi zgłoszonej do sekretariatu Kancelarii Prezydenta (pozycja w rejestrze – 1/2016) procedura nie była zgodna z dyspozycją §59 regulaminu organizacyjnego UM tzn. odpowieź dotycząca sposobu załatwienia skargi wystosował do skarżącego Komendant SM zamiast Prezydent Miasta (zał. nr.3). Ponadto pismo wystosowane do skarżącego miało niewłaściwy symbol klasyfikacyjny i nie zawierało pouczenia o treści art.239 KPA co jest wymagane art.238 ust.1 KPA.
- 4) W jednym przypadku skargi zgłoszonej do Biura Rady Miasta (pozycja w rejestrze – 14/2015) odpowieź dotycząca sposobu załatwienia skargi (pismo przewodnie z dn.17.01.2016r – kończące sprawę) nie zawierało pouczenia o treści art.239 co jest wymagane art.238 ust.1 KPA.
- 5) W pozostałych sprawdzonych skargach i wezwaniach do usunięcia naruszenia prawa nie dopatrzone się uchybień co do sposobu i terminowości załatwiania poszczególnych skarg w kontekście przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego

Część – C.Informacje końcowe

1. Sprawozdanie sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach z których każdy zawiera 26 stron kolejno zaparafowanych przez Zespół AKW i Panią mgr Beatę Gryś – kier. Sekretariatu Kancelarii Prezydenta Miasta oraz Pana mgr Arkadiusza Bujacza – Naczelnika Biura Rady Miasta
2. Po jednym egzemplarzu sprawozdania wraz z załącznikami zostało wręczone kier. Sekretariatu Kancelarii Prezydenta Miasta Pani mgr Beacie Gryś i Naczelnikowi Biura Rady Miasta Panu mgr Arkadiuszowi Bujaczowi oraz Prezydentowi Miasta Pabianic Panu Grzegorzowi Mackiewiczowi
3. Kier. KPM i Naczelnik BRM zostali poinformowani o prawie zgłoszenia w ciągu 7 dni od daty podpisania sprawozdania dodatkowych wyjaśnień lub umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń stanu faktycznego, analizy przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz uwag i wniosków zawartych w sprawozdaniu.

Podpisy

Kier. KPM

Naczelnik BRM

Kontrolujący