

**UCHWAŁA NR XLII/529/17
RADY MIEJSKIEJ W PABIANICACH**

z dnia 8 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz.446, poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730, 935) i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 23, poz.868, poz.996, 1579, 2138, z 2017 r. poz.935) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje skargę na Prezydenta Miasta Pabianic za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Pabianicach

Andrzej Żeligowski

Załącznik do Uchwały Nr XLII/529/17

Rady Miejskiej w Pabianicach

z dnia 8 czerwca 2017 r.

Uzasadnienie

W związku ze skargą Pana z dnia 07.04.2017 r. dotyczącą braku odpowiedzi Prezydenta Miasta Pabianic na pismo z dnia 08.12.2016 r. Prezydent złożył następujące wyjaśnienia:

-zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17.05.1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne rozgraniczenie nieruchomości ma na celu ustalenie przebiegu ich granic przez określenie położenia punktów i linii granicznych;

-postępowanie w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonych w Pabianicach oznaczonych, jako **działka nr 76 (ul. Zdrojowa) i działka nr 81 przy ul.....** toczyło się w latach 2012 – 2016. Prezydent Miasta Pabianic postanowieniem znak: GN.6830.1.2012 z dnia 31.05.2012 r. wszczął postępowanie w sprawie rozgraniczenia ww nieruchomości na odcinku granicznym działki **nr 81 z działką nr 76**, a następnie decyzją znak: GN.6830.1.2012 z dnia 26.11.2012 r. orzekł o rozgraniczeniu przedmiotowych nieruchomości.

Na wniosek Pana **skarżącego** dokumenty w sprawie rozgraniczenia nieruchomości przekazane zostały do Sądu. Sąd Rejonowy w Pabianicach postanowieniem sygn. akt INs 33/13 z dnia 08.02.2016 r. dokonał rozgraniczenia przedmiotowych nieruchomości, a Sąd Okręgowy w Łodzi Wydział III Cywilny Odwoławczy w postanowieniu sygn. akt IIICa 595/16 z dnia 03.08.2016 r. oddalił apelację złożoną przez **skarżącego**;

-**Skarżący** informację o tym, co jest ustalane w toku postępowania o rozgraniczenie nieruchomości otrzymywał między innymi w pismach Prezydenta Miasta Pabianic znak: SPM-I.036.I.34.2016 z dnia 24.11.2016 r.; SPM-I.036.I.34.2016 z dnia 30.12.2016 r.; SPM-I.036.I.34.2016 z dnia 28.02.2017 r.; GN.1431.1.2016 z dnia 21.12.2016 r.

Z uwagi na powyższe zarzuty podniesione w skardze z dnia 07.04.2017 r. o braku informacji na temat, co ustalane jest w toku postępowania o rozgraniczenie nieruchomości uważam za bezzasadne.

Ponadto nietrafnym jest zarzut, że nie została udzielona odpowiedź na pismo z dnia 8.12.2016 r. (kserokopia odpowiedzi z dnia 21.12.2016 r. wraz z potwierdzeniem odbioru pisma przez Pana **skarżącego** w załączeniu).

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071), że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Po zapoznaniu się z treścią pisma przekazanego Radzie, podjęcie uchwały uznać należy za zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pabianicach

Andrzej Żeligowski