

*P. Radny R. Madaj
17.03.2017
[Signature]*

Pabianice, dn. 16.03.2017r.

SPM-I.0003.19.2017



Przewodniczący

Rady Miejskiej w Pabianicach

Pan Andrzej Żeligowski

Do Skarbnika Miasta wpłynęła interpelacja radnego Rafała Madaja dotycząca wyjaśnienia rzekomych rozbieżności jakich doszukał się pomiędzy załącznikiem nr 1 do Uchwały Nr XXXV/446/17 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 12 stycznia 2017 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2017 – 2031 a załącznikiem do interpelacji sporządzonym przez radnego w formie arkusza kalkulacyjnego w celu wyliczenia-sprawdzenia wartości wskaźnika.

Ponadto w interpelacji postawiono następujące pytania:

- 1 – jakie ustawowe wyłączenia zastosowano w WPF?
- 2 – czy przekroczenie wskaźnika z trzech poprzednich lat spowoduje ponowne wejście miasta Pabianice w plan naprawczy?

W związku z powyższym wyjaśniam co następuje:

Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Poz. 86) wprowadzono wzór WPF. W ślad za tym aktem prawnym rozszerzono funkcjonalnie program sprawozdawczy Ministerstwa Finansów „Bestia”, do wykorzystywania którego zobowiązane są wszystkie jednostki samorządu terytorialnego oraz wszystkie Regionalne Izby Obrachunkowe w kraju. Świadczy to o tym, że organ nadzorczy jest w posiadaniu tych samych danych sprawozdawczych co jednostka a tym samym w ramach postępowania kontrolnego reaguje na każdą niezgodność w uchwałach i sprawozdaniach budżetowych.

W przypadku uchwały wymienionej w interpelacji Regionalna Izba Obrachunkowa nie stwierdziła nieprawidłowości o czym świadczy wydanie pozytywnej opinii. Ponadto sam radny potwierdził w swojej interpelacji, że „wskaźniki z obu załączników pokrywają się w latach 2014, 2015, 2016 co świadczy o prawidłowo wprowadzonych formułach”.

To samo można stwierdzić co do formuł przyjętych w załączniku do WPF - są poprawne.

Po dokonaniu analizy obu załączników uważam że radny czyniąc obliczenia wskaźnika planowanej spłaty długu popełnił dwie omyłki:

- a) błędnie przyjął kwoty z WPF pkt 5 (Rozchody) zamiast pkt 5.1 (spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych), co spowodowało zawyżenie wyżej wymienionego wskaźnika,
- b) pominął kwoty z pkt 2.1 (wydatki bieżące z tytułu poręczeń i gwarancji) przez co wyżej wymieniony wskaźnik zaniżył.

W związku z tym, że poczyniony błąd (a) związany z zawyżeniem był większy niż błąd (b) skutkujący zaniżeniem, Panu radnemu ostatecznie wyszły podniesione wskaźniki planowanej spłaty długu.

Reasumując powyższe potwierdzam, że wartość wskaźników obliczonych przez program „Bestia” i wpisany do WPF jest prawidłowy.

Natomiast jeżeli chodzi o nie spełnienie warunku z art. 243 ust 1 pkt 3, to fakt nie objęcia obliczeniami przez radnego kwoty z pkt 2.1. (wydatki bieżące z tytułu poręczeń i gwarancji) automatycznie powoduje niespełnienie tego zapisu. Program „Bestia” kalkuluje tę pozycję do obliczenia wartości wskaźnika.

Ponadto wyjaśniam, że w WPF na lata 2017-2031 nie wprowadzono ustawowych wyłączeń zgodnie z zapisami w wierszach WPF w pkt 2.1.1.1. , 2.1.3.1.1 , 2.1.3.1.2 oraz 5.1.1.

Ostatnią kwestią poruszoną w interpelacji jest obawa czy przekroczenie wskaźnika z trzech poprzednich lat spowoduje ponowne wejście miasta Pabianice w plan naprawczy? Odpowiedź brzmi „nie”. Przekroczenie wskaźnika nawet gdyby zaistniało jest jedną z przesłanek jakie muszą być spełnione aby Regionalna Izba Obrachunkowa wezwała jednostkę samorządu terytorialnego do uchwalenia takiego planu.

PREZYDENT
MIASTA PABIANIC

Grzegorz Mackiewicz