

Protokół Nr XXXIV/16

z XXXIV sesji Rady Miejskiej, która odbyła się 29 grudnia 2016r. w Urzędzie Miejskim w Pabianicach ul. Zamkowa 16, sala nr 4.

Stan radnych – 23,
Obecnych – 22 (zał. Nr 1)

Radni zostali skutecznie powiadomieni o terminie sesji.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Andrzej Żeligowski (*dalej: Przewodniczący Rady*) otworzył o godz. 8,30 XXXIV sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Powitał radnych, Prezydenta z jego najbliższymi współpracownikami pozostałych zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady sesji.

Ad. 2

Przewodniczący Rady: radni otrzymali rozszerzony i zmieniony porządek obrad (zał. Nr 2). Nie było uwag, przyjęto.

Radny Krzysztof Rąkowski: chciałem wprowadzić do porządku obrad uchwałę Rady Miejskiej w sprawie utraty mocy uchwały Nr XXIV/266/16 RM w Pabianicach z dnia 3 marca 2016r. w sprawie złożenia wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. W uzasadnieniu można przeczytać, że zarówno NSA jaki i WSA stwierdziły, że brak było podstaw prawnych do takiego wystąpienia. Mamy zabezpieczone środki, ponieważ dotąd nie poczyniono żadnych czynności, wypadałoby tę uchwałę uchylić i uwolnić środki i przeznaczyć je na inny szczytny cel.

Radny Piotr Różycki: czy możemy rozpatrywać tę uchwałę na kolejnej sesji, moglibyśmy zaprosić Panią Pełnomocnik Monikę Mosiewicz, to nie jest do końca tak, że jest to wyłącznie prywatna sprawa Pana Szczesia. Sprawa de facto dotyczy wszystkich radnych, nie tylko w Pabianicach, takie było jej założenie.

Radny Krzysztof Rąkowski: sprawa jest tak oczywista, że nie ma nad czym dyskutować, uchylmy tę uchwałę, która i tak nam nic nie daje.

Radny Piotr Różycki: nie do końca się z tym zgadzam, ewentualnie proszę o dołączenie tych stanowisk sądu do przedmiotowej uchwały celem zapoznania się.

Przewodniczący Rady: proponuję, aby tę uchwałę wprowadzić jako pkt 26a

Głosowanie w sprawie wprowadzenia ww. uchwały do porządku: reasumpcja głosowania: za wprowadzeniem - 13, przeciw – 9, wstrzymało się – 0. Wprowadzono uchwałę do porządku obrad jako punkt 26a.

Ad. 3

Przewodniczący Rady zapytał o wskazanie uchwał do głosowania imiennego.

Radny Antoni Hodak: wniosek o głosowanie imienne uchwał z pkt 21, 22, 23 porządku, uchwały dotyczące audiowizualnej rejestracji sesji i zmian w regulaminie.

Radna Bożenna Kozłowska: uchwała z pkt 12 porządku - projekt nr 4.

Ad. 4

Przyjęcie protokołów nr: XXX/16 z dnia 8 listopada 2016r., XXXI/16 z dnia 8 listopada 2016r. i Nr XXXII/16 z dnia 17 listopada 2016 r.

Protokoły były wyłożone w Biurze Rady Miejskiej, nie było uwag. Przyjęto.

Ad. 5

Do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano radnych: Dariusza Cymermana, Roberta Dudkiewicza i Piotra Duraja.

Głosowanie: za przyjęciem składu – 22, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Ad. 6

Informacja Prezydenta Miasta o ważniejszych decyzjach i zarządzeniach (zał. nr 3)

W uzupełnieniu tego materiału Prezydent Miasta Pabianic Pan Grzegorz Mackiewicz (*dalej: Prezydent Miasta*) poinformował:

- Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Kultury została Maria Wrzos – Meus. Podejmie pracę z początkiem stycznia 2017 r. na 5 lat. Konkurs na stanowisko został ogłoszony w związku z tym, że kończy się 5-letni kontrakt obecnej dyrektorki. Maria Wrzos – Meus od 2012 roku była dyrektorką Gminnego Domu Kultury z Biblioteką w Ksawerowie.
- Nastąpiły zmiany w składach rad nadzorczych spółek. W ZEC-u Piotr Adamski zastąpił Tomasza Kloze, ZWiK – Tomasz Kloze zamiast Haliny Rosiak i MZK, gdzie Monika Pawlak-Szpotań zastąpiła Sławomira Bratuszewskiego.
- Trwają przygotowania do wprowadzenia Karty Pabianiczanina, czyli pakietu ulg dla osób, które zadeklarują, że podatek dochodowy rozliczą w Urzędzie Skarbowym w Pabianicach. Karta będzie uprawniała do 50 proc. zniżki na przejazd komunikacją miejską, tańszego o połowę abonamentu w strefie płatnego parkowania, a także rabatów proponowanych przez firmy i instytucje, które zostaną partnerami programu. Z ulg w ramach programu mogą skorzystać dorośli i dzieci powyżej 7 lat. Dobiega końca etap konsultacji społecznych projektu regulaminu. Karty będą wydawane od kwietnia.
- Na finiszu są prace na ul. Sienkiewicza – chodnik i nawierzchnia są zrobione, do położenia (dzisiaj, jutro) została tylko ścieralna warstwa asfaltu. Na Próżnej, ponieważ wykonawca nie dotrzymał terminu budowy, zostaną naliczone kary umowne. Asfalt musi być położony na nowo.
- Zrealizowano ostatecznie zadanie w budżecie obywatelskim – dwa boiska do siatkówki plażowej na Lewitynie, które były zadaniami z budżetu obywatelskiego. Zrobiono nowe podłoże, ogrodzenie, oświetlenie, ławki. Sprzęt stanowiący wyposażenie boisk został dostarczony i zdeponowany, a zamontowany będzie na wiosnę.
- Opracowana została ogólna koncepcja układu dróg rowerowych w mieście oraz wydzielone z niej 12 km do realizacji w ramach projektu komunikacyjnego. Przebieg dróg ustalono wspólnie ze społecznością rowerową z Pabianic, tak samo jak docelową koncepcję komunikacji rowerowej. W styczniu przyszłego roku odbędą się konsultacje społeczne obu dokumentów. Trwa opracowanie dokumentacji aplikacyjnej, którą w czerwcu 2017 roku złożymy razem z wnioskiem o dofinansowanie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.
- Natomiast w opracowaniu jest dokumentacja projektowa rewitalizacji bulwarów nad Dobrzynką. Do końca lutego wykonawca przedstawić ma dwa warianty koncepcji zagospodarowania bulwarów nad Dobrzynką, potem na bazie wybranego wariantu opracuje kompletną dokumentację projektową i kosztorysową dla poszczególnych zamierzeń.
- Zakończyły się prace na skwerze przy ul. Szarych Szeregów. Zbiornik pod fontannę już jest zamontowany, na wiosnę zrobiona będzie granitowa nawierzchnia i podłączenia potrzebne do uruchomienia podświetlanej fontanny.

Ad. 7

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Rafał Madaj:

- interpelacja w sprawie Programu 500+, szczegółowa informacja ile świadczeń w Pabianicach i wysokości kwoty, ile rodzin otrzymało to wsparcie (zał. nr 4)
- ws Programu Mieszkanie plus (zał. nr 5)

Radny Piotr Różycki:

- interpelacja ws naprawy chodnika przy ul. Grota Roweckiego (zał. nr 6)
- ws sprawozdań finansowych spółek miejskich (zał. nr 7)
- ws bazy danych kandydatów do rad nadzorczych (zał. nr 8)
- ws PCM i spółek miejskich (zał. nr 9)

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXV/288/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 kwietnia 2016r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic i Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach (zał. nr 10)

Rada Miejska w Pabianicach w dniu 16 czerwca 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXVI/312/16, w dniu 15 września 2016 r. uchwałę Nr XXVIII/351/16 i w dniu 8 listopada 2016 r. uchwałę Nr XXX/386/16 sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXV/288/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic i Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach. Od tego czasu do Rady Miejskiej w Pabianicach wpływały kolejne pisma Skarżącego przekazywane według właściwości przez następujące podmioty: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi w pismach, które przekazywane są Radzie Miejskiej w Pabianicach pojawiają się zarzuty, z którymi radni zapoznali się przy rozpatrywaniu poprzednich uchwał. MCPS w Pabianicach nadal czyni wszelkie starania w zakresie wsparcia skarżącego, skarżący otrzymuje wsparcie w ramach pracy socjalnej, świadczenia pieniężne oraz pomoc w formie posiłków w ramach programu rządowego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania. MCPS w Pabianicach nieustannie podejmuje działania mające na celu przezwyciężenie trudnej sytuacji życiowej skarżącego. Wśród zarzutów część spraw to w korespondencji przekazanej Radzie Miejskiej pojawiają się również sprawy nie mające żadnego powiązania z konkretnymi decyzjami administracyjnymi wydawanymi przez Prezydenta Miasta lub MCPS w Pabianicach np. testowanie na skarżącym i jego zmarłej mamie leków, celowe pogarszanie jego stanu zdrowia, manipulowanie nim za pomocą oprogramowania komputerowego, eutanazję jego osoby itp. Skargi są wnoszone w formie zdecydowanie odbiegającej od przewidzianej przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego. Po zapoznaniu się z treścią przekazanych Radzie pism, podjęcie uchwały uznać należy za zasadne.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/426/16 (zał. nr 11).

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2016r. - proj. nr 1 (zał. nr 12)

Skarbnik Miasta Pabianic Pani Anna Łosiak (*dalej Skarbnik Miasta*):

Wydział Edukacji Kultury i Sportu

Plan dochodów i wydatków zostaje zwiększony o kwotę 7.500 zł z tytułu:

- dofinansowania z PFRON z przeznaczeniem na realizację zakupu sprzętu do terapii dla Przedszkola Miejskiego Nr 16 w Pabianicach

Żłobek Miejski

Przesunięcie planu z grupy wydatków bieżących do grupy wydatków inwestycyjnych wynika z konieczności zakupu niezbędnego sprzętu AGD dla Filii Żłobka.

Dokonano ponadto przesunięcia środków między wprowadzonymi do planu zadaniami inwestycyjnymi do wysokości wystawionych faktur a pozyskane środki przeznacza się na uzupełnienie zakupu sprzętu.

Wydział Spraw Społecznych i Gospodarczych

W związku z powołaniem spółdzielni socjalnej pn."Spółdzielnia Socjalna-Zielone Pabianice z siedzibą w Pabianicach", której założycielem są Miasto Pabianice i Stowarzyszenie Oratorium-Przygoda Życia na mocy zapisów Statutu Spółdzielni Socjalnej Miasto Pabianice przekazuje 1 udział członkowski w wysokości 200 zł. W celu zabezpieczenia planu na wkład członkowski przenosi się środki z grupy wydatków statutowych do grupy wydatków inwestycyjnych.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/427/16 (zał. nr 13).

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 – proj. nr 2 (zał. nr 14) z autopoprawką (zał. nr 15).

Skarbnik Miasta: autopoprawka dotyczy załącznika nr 2: w dziale 900 jest wpisany rozdział 90095 a powinien być 90019. Kwota wydatków niewygasających z upływem 2016 r. w wysokości **884.953,88** zł realizowana będzie przez:

Wydział Inwestycji i Eksploatacji:

- Przebudowa dróg gminnych - 712.764,88 zł – szczegóły w uzasadnieniu:

Zmiana ustawy „Prawo zamówień publicznych” oraz konieczność oczekiwania na ostateczne wejście w życie tej ustawy opóźniła ogłoszenie przetargu na wykonanie dokumentacji projektowych budowy dróg gminnych w Pabianicach w ulicach: Oliwkowej, Czereśniowej, Brzoskwińskiej, Cyprysowej, Olszynowej, Świerkowej, Żniwnej, Niszej, Rolniczej, Piątkowskiej, Cisowej, Liściastej, Jaśminowej, Morwowej, Laskowej, Gruntowej, Modrakowej, Chmielowej, Kąkolowej, Trawiastej, Poziomkowej, Makowej, Słonecznikowej, Piaskowej. Mając na uwadze czas, jaki należy dać wybranym wykonawcom na pozyskanie map do celów projektowych, uzyskanie niezbędnych warunków i uzgodnień z gestorami oraz opracowanie projektów, konieczne jest przeniesienie środków na uregulowanie płatności za wykonanie przedmiotu zamówienia na wydatki niewygasające w wysokości 316.356 zł z terminem realizacji 30.06.2017 r. (dz.600, rozdz.60016, § 6050)

Z uwagi na zlecenia przekazane w 2016 r. przez WIE do zakładu budżetowego pn."Zarząd Dróg i Zieleni Miejskiej" na realizację zadania pn."Przebudowa dróg gminnych" umowy z wykonawcami podpisane zostały przez zakład budżetowy .Wydatki niewygasające w wysokości 396.408,88 zł (dz.600, rozdz.60016 § 6050) które wynikają bezpośrednio z niedokończonych zleceń z 2016 r. realizowane będą przez utworzoną jednostkę budżetową Zarząd Dróg Miejskich, która jest następcą zlikwidowanego zakładu budżetowego.

- Regionalne Centrum Sportów Wodnych - opracowanie dokumentacji (MOSiR) - 42.189 zł, szczegóły w uzasadnieniu:

Umową nr 6/U/16 z dnia 10 października 2016 r. powierzono firmie Biuro Projektów i Realizacji Inwestycji PR Projekt Paweł Put z siedzibą w Nowym Targu przy ul. Podhalańskiej 2 lok. 58, opracowanie dokumentacji projektowej budowy obiektu Regionalnego Centrum Sportów Wodnych w Pabianicach. Z uwagi na przedłużający się proces wzajemnych konsultacji przyszłych użytkowników obiektu, Zamawiającego i Wykonawcy mający na celu zaakceptowanie koncepcji architektoniczno – budowlanej stanowiącej 1 etap prac projektowych, zachodzi konieczność przedłużenia terminu zakończenia realizacji umowy oraz przeniesienia środków w wysokości 42 189 zł jako wydatki niewygasające na uregulowanie płatności za wykonanie przedmiotu zamówienia na rok następny z terminem wykorzystania do 31 marca 2017 roku.

Wydział Ochrony Środowiska:

- Wykonanie alei w Parku Wolności - II etap - 130.000 zł, szczegóły w uzasadnieniu:

Wykonanie realizacji zadania powierzono firmie WŁODAN s.j. zgodnie z zawartą umową nr 39/2016 z dnia 01.12.2016r. Mając na uwadze wystąpienie niesprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie prac do końca bieżącego roku termin wykonania przedmiotu umowy ustalony została na 31.03.2017 r.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 9. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/428/16 (zał. nr 16).

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016r. - proj. nr 3 (zał. nr 17)

Skarbnik Miasta: dotyczy przeniesienia środków między Strażą Miejską a Kancelarią Prezydenta Miasta, kwota 80 tys. niewykonana w wynagrodzeniach i pochodnych w SM zasili wydatki bieżące administracji publicznej z tytułu pokrycia zakupów art. komputerowych, licencji, programów komputerowych, art. biurowych, wykonanie druków, ogłoszeń prasowych oraz usług związanych z ochroną obiektów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 9. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/429/16 (zał. nr 18).

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016r. - proj. nr 4 (zał. nr 19)

Skarbnik Miasta: projekt dotyczyć przegrupowania środków między bieżącymi a inwestycyjnymi Wydział Spraw Społecznych i Gospodarczych przesuwają środki w wysokości 28,5 tysiące zł na zakup medycznego systemu kolejkowego LineNET na który składają się licencja, wdrożenie i sprzęt (3 telewizory, komputer). Powyższe zakupy są niezbędne na potrzeby obsługi Izby Przyjęć i Szpitalnego Oddziału Ratunkowego PCM sp. z o.o. Przekazanie sprzętu na rzecz spółki nastąpi w roku 2017 w formie aportu rzeczowego.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Radna Piotr Różycki: skąd taka kwota? Stanowisko radnych PiS jest takie, że nie mamy nic przeciwko takiemu systemowi, ale nie widzimy podstaw, aby to miasto finansowało ten system. Jakie będą koszty utrzymania tego systemu w trakcie jego eksploatacji.

Radny Antoni Hodak: wynik finansowy szpitala za październik to jest 2.100.000,00 zł na minusie, cały czas słyszymy zapewnienia, że na koniec roku będzie na plusie, jeśli jest tak dobrze w szpitalu, dlaczego Miasto musi dokładać 28 tysięcy zł z budżetu, dlaczego szpital sam nie może wygospodarować takiej drobnej kwoty?

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Gospodarczych Pani Monika Szewczyk (*dalej: Naczelnik WSSiG*): jeśli chodzi o wycenę, zrobiliśmy rozeznanie i stąd wiemy jakie mogą być koszty tego projektu.

Radny Piotr Różycki: gdzie to rozeznanie zrobiliście, jakie to były firmy i czy będą uczestniczyć w konkursie ofert?

Prezydent Miasta: zgodnie z ustawą o finansach publicznych wszystkie wydatki do 30 tysięcy euro są zawsze szacowane zgodnie z regulaminem zamówień do 30 tysięcy euro, w związku z tym standardowa procedura czyli rozeznanie rynku w zakresie wielkości ewentualnego zamówienia, zapraszam do zapoznania się z regulaminem tam jest wszystko opisane. Co do kwestii Szpitala w niedługim czasie poznacie Państwo wynik finansowy na koniec roku, bo niektórzy mają prawdę objawioną i nią się posługują, natomiast prawda papierowa czyli wyliczenia Państwo otrzymacie, wtedy zobaczycie jak wygląda sytuacja finansowa szpitala. Szpital stać na 28 tysięcy zł, Miasto chce przeznaczyć te pieniądze na system kolejkowy, to jest ważne dla pacjentów, jako pewien gest w ramach wsparcia, o czym Państwo też ciągle mówicie. Nie są przewidziane żadne etaty związane z wdrożeniem tego systemu.

Głosowanie imienne (zał. nr 20): za przyjęciem uchwały – 13, przeciw - 8, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/430/16 (zał. nr 21).

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2016-2025 (zał. nr 22) z autopoprawką

Skarbnik Miasta:

Aktualizacja WPF na lata 2016-2025 stanowi obowiązek ustawowy, a przygotowany projekt uchwały jest konsekwencją podjętych Uchwał, wydanych Zarządzeń oraz złożonego projektu uchwały na sesję w miesiącu grudniu. Szczegółowe wyjaśnienia zmian obrazuje załącznik nr 2 - „Objaśnienia przyjętych wartości do WPF Gminy Miejskiej Pabianice)

Przewodniczący Rady: autopoprawka w § 1 pkt 2 uchwały zamiast załącznik nr 3 powinno być załącznik nr 2.

Skarbnik Miasta: zmiana numeracji załączników.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 9. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/431/16 (zał. nr 23)

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Jana Długosza w Pabianicach (zał. nr 24)

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z przyznaniem środków budżetowych na realizację zadania pt. Pomnik Jana Długosza oraz po uzgodnieniu lokalizacji pomnika z Łódzkim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków przedłożony został projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 22, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/432/16 (zał. nr 25).

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół podstawowych i gimnazjów niepublicznych oraz publicznych niezaliczanych do sektora finansów publicznych, funkcjonujących na terenie Miasta Pabianic (zał. nr 26)

Zastępca Prezydenta Miasta Pani Aleksandra Jarmakowska-Jasieczek (*dalej: Zastępca Prezydenta Miasta*):

W związku z wchodzącymi w życie od 01 stycznia 2017 r. nowymi przepisami ustawy o systemie oświaty w zakresie dotacji oświatowych dla prywatnych jednostek oświatowych, które wprowadziła ustawa z dnia 23.06.2016 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1010). Wprowadziła ona zasadnicze zmiany sposobu obliczania dotacji dokonywanego przez samorządy, ale i zmiany w zakresie wykorzystania dotacji przez dotowane jednostki oświatowe, dlatego zaistniała konieczność uchwalenia nowej uchwały regulującej te sprawy.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 22, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/433/16 (zał. nr 27).

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola miejskie prowadzone przez Miasto Pabianice (zał. nr 28)

Zastępca Prezydenta Miasta: również konsekwencja zmian ustawy o systemie oświaty, tym razem dotyczy przedszkoli i opłat dla sześciolatków za godziny ponad podstawę programową. W obecnej uchwale opłaty pobierane tylko za dzieci do 5 - go roku życia. Teraz musimy wprowadzić te zmiany.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Pan Waldemar Boryń (*dalej: Naczelnik WEKiS*): W związku z nowelizacją ustawy z dnia 1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o dochodach

jednostek samorządu terytorialnego oraz innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1985), zmianie uległ zapis art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie oświaty będący delegacją dla Rady Miejskiej do wydania uchwały w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego. Zaistniała więc konieczność przyjęcia nowej uchwały regulującej pobieranie opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego (dla dzieci 6 letnich). Gdybyśmy nie podjęli tej uchwały do końca grudnia, nie mielibyśmy podstaw do pobierania opłat od rodziców po 1 stycznia. Nowelizacja tej ustawy nie dała *vacatio legis* do przygotowania się do zmiany uchwały, dlatego w trybie pilnym ta uchwała wprowadzona na sesję.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Radny Piotr Różycki: wątpliwość budzi paragraf 5 dotyczący zapisu, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia. Dla mnie jest to kuriozum prawne, to może być powodem jej uchylenia.

Naczelnik WEKiS: Pan Dyrektor Krześnicki który dał nam „wzorcowy” projekt uchwały do wykorzystania sam podkreślił, że nastąpił błąd polegający na tym, że Parlament nie dał samorządom *vacatio legis* i dlatego Urząd Wojewódzki wychodząc naprzeciw oczekiwaniom samorządów dał projekt takiej uchwały, żeby nie były popełniane błędy, które mogą skutkować jej zakwestionowaniem przez nadzór prawny wojewody. Jeśli chodzi o podstawę prawną, jest to podstawa zaproponowana przez Dyrektora Krześnickiego, ja uważam że jest to prawidłowy sposób wejścia w życie uchwały.

Radny Piotr Różycki: rozumiem, że ma Pan pisemną opinię Dyrektora Krześnickiego w tej sprawie i możemy się z nią zapoznać? Moje obawy budzi fakt, że zostanie ona uchylona. Może skontaktujemy się z Biurem Wojewody, żeby rozwiać wątpliwości.

Naczelnik WEKiS: mam pismo od wojewody, podpisane przez Dyrektora Krześnickiego, które za chwilę dostarczę, nie widzę potrzeby kontaktowania się w temacie, skoro dostaliśmy dokument przez nich podpisany.

Radny Piotr Różycki: rozpatrując mój scenariusz dalej, jakie to będzie niosło konsekwencje dla miasta dalej?

Radny Krzysztof Hile: powinniśmy zaufać służbom wojewody, skoro one to przysłały to nie sądzę, żeby one zakwestionowały tę uchwałę. Skoro Pan Naczelnik przedstawił wszystkie aspekty ze służbami wojewody, które później będą opiniowały tę uchwałę, to nie ma tutaj powodów zakładać, że służby wojewody będą to kwestionowały, skoro zaleciły taki tryb.

Radca prawny Pan Andrzej Jankowski (UMP): skoro jest takie stanowisko wojewody, to nie będzie on miał podstaw do uznania, że uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa. To jest praktycznie przesłanka, żeby ewentualnie zostało wszczęte postępowanie nadzorcze. Nawet gdyby uznać, że jakieś uchybienie nastąpiło, to jest kwestia kwalifikacji. Generalnie zasadą, przynajmniej w poprzednich latach, było, że ustawy miały zawsze *vacatio legis*. Skoro tutaj nie wprowadzono, organ nadzoru uznał, że w ten sposób można zapobiec nieprawidłowościom w uchwałach i stąd został przygotowany projekt takiej uchwały. Samo przygotowanie takiego projektu jest gwarantem, że jednak nie będzie wszczęte postępowanie nadzorcze.

Skarbnik Miasta: jeżeli ta uchwała zostanie uchylona albo nie zostanie podjęta, to od 1 stycznia nie będzie można pobierać opłat od 6 - latków.

Przewodniczący Rady zarządził pół godziny przerwy o godz. 9,40.

Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady o godz. 10,30.

Naczelnik WEKiS: 9 grudnia została opublikowana nowelizacja, 12 grudnia byłem na spotkaniu u Dyrektora Krześnickiego, powołał on zespół złożony z radców prawnych urzędu i samorządowców, który miał wypracować taki „wzorcowy” akt prawny, który byłby pomocny dla samorządów, aby zdążyć w podjęciu takich uchwał jeszcze przed końcem roku. Ten zespół zebrał się 15-16 grudnia, 21-22 grudnia otrzymaliśmy dokumenty. Jeśli chodzi o to, czy istnieje groźba, że uchwała zostanie zakwestionowana, to oczywiście, że jakaś doza niepewności zawsze istnieje. Moim zdaniem nie ma tutaj błędu, gdyż zgodnie z art. 32 rozporządzenia Prezesa RM w sprawie zasad techniki prawodawczej oraz zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych jest dopuszczalne takie rozwiązanie, które my zastosowaliśmy w naszej uchwale.

Radny Antoni Hodak: widziałem to pismo od Dyrektora Krześnickiego i w tym proponowanym projekcie uchwały nie ma takiego zapisu o mocy obowiązującej od dnia 1 stycznia 2017. Chciałbym przedstawić opinie naszego klubu odnośnie paragrafu 5 tj. uważamy, że ze względu na taki zapis istnieje realna groźba zakwestionowania uchwały przez nadzór wojewody. Państwo zrobią z tym, co uznacie za stosowne, większość w radzie podejmie taką decyzję a nie inną. My wyrażamy swoją opinię jednoznacznie, uważamy że jest realna szansa na jej zakwestionowanie. Jeszcze pytanie: czy przedłożenie tej uchwały przez Pana Wydział, Pana Prezydenta wynikało z tego, że urząd miejski wiedział o fakcie zmiany ustawy i konieczności przygotowania uchwały czy była podpowiedź z innej strony, że to należy zrobić?

Naczelnik WEKiS: ja już to powiedziałem, 9 grudnia została opublikowana ta ustawa, 12 byłem u Dyrektora Krześnickiego i dowiedziałem się, żebyśmy się wstrzymali z przygotowaniem naszego aktu, bo 15-16 zbiera się zespół fachowców, który ma przygotować matrycę takich uchwał i czekaliśmy na to.

Radny Piotr Różycki: w tym przesłanym przez wojewodę projekcie nie ma nic na temat mocy obowiązującej uchwały z dniem 1 stycznia 2017r. Rozumiem, że będzie Pan mógł sporządzić notatkę o takim spotkaniu w Urzędzie Wojewódzkim, że takie Pan dostał polecenie?

Naczelnik WEKiS: to nie było polecenie, to była rozmowa ws przygotowania uchwały, która musi być podjęta do końca grudnia, aby można było od 1 stycznia pobierać od rodziców dzieci opłaty z tytułu pobytu powyżej 5 godzin nieodpłatnych dla wszystkich dzieci. Niepodjęcie takiej uchwały do końca grudnia, lub jeśli wejdzie w życie od 1 lutego, wtedy za styczeń nie będziemy pobierać opłat, czyli obniżymy dochody naszego miasta o kwotę około 110-120 tys. zł.

Radny Piotr Różycki: będzie Pan uprzejmy opisać jak wyglądała ta sytuacja, żeby później się ewentualnie podeprzeć tymi wyjaśnieniami.

Naczelnik WEKiS: ja nie dostałem polecenia od Dyrektora Krześnickiego, jeśli dojdzie do zakwestionowania tej uchwały, ja również będę uczestniczył w negocjacjach wtedy z nadzorem prawnym wojewody razem z mecenasem.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/434/16 (zał. nr 29).

Ad. 17

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody Pabianickiemu Centrum Medycznemu Sp. z o.o. na przedłużenie umowy dzierżawy pomieszczeń (zał. nr 30)

Prezes Pabianickiego Centrum Medycznego Sp. z o. o. zwróciła się do Prezydenta Miasta Pabianic z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie na okres kolejnych 15 lat umowy dzierżawy z dnia 01.04.2010 r. zawartej z firmą FRESENIUS NEPHROCARE POLSKA Sp. z o. o. Umowa dotyczy dzierżawy pomieszczeń znajdujących się w budynku Pabianickiego Centrum Medycznego Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 68, budynku łóżkowego 1A na niskim parterze przez ww. firmę z przeznaczeniem na prowadzenie działalności w zakresie leczenia i profilaktyki chorób nerek (stacja dializ). Firma ta zapewnia opiekę pacjentom z niewydolnością nerek i oferuje leczenie zabiegami hemodializy. Nad prawidłową i bezpieczną terapią czuwa zespół specjalistów: lekarzy i pielęgniarek z wieloletnim doświadczeniem w pracy w stacji dializ. Ośrodek działa wyłącznie na podstawie kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia.

W uzasadnieniu Prezes podniosła, że przedłużenie umowy dzierżawy z dnia 1.04.2010 r. zawartej z ww. firmą na okres 10 lat o kolejne 15 lat (tj. do 2035 r.) z jednoczesnym ustaleniem wniesienia jednorazowo należności za pierwszych 7 lat dzierżawy pozwoli na uzyskanie przez PCM Sp. z o. o. środków finansowych w wysokości 2.351.445,50 zł (stawka czynszu w wysokości 35,09 zł netto/m²). Płatność za następne 8 lat dzierżawy realizowana będzie w rozliczeniu miesięcznym, zgodnie z umową. Uzyskane środki będą stanowiły wkład własny przeznaczony na modernizację Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i budowę lądowiska dla śmigłowców ratunkowych w kwocie 900.000,00 zł oraz częściowo na budowę bloku operacyjnego w kwocie 1.451.445,50 zł. Ww. środki będą zgromadzone na odrębnym rachunku bankowym i przeznaczone na wkład własny w inwestycje infrastrukturalne w PCM Sp. z o. o. z PO i RPO WŁ. Należy zaznaczyć, że pomieszczenia, w których obecnie funkcjonuje blok operacyjny nie spełniają wymogów wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Obecnie istnieje możliwość pozyskania środków unijnych w zakresie budowy bloku operacyjnego z RPO WŁ 7.2 oraz modernizacji Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i budowy lądowiska dla śmigłowców ratunkowych z POIiS 9.1. Warto również zaznaczyć, iż dotychczasowa współpraca z ww. firmą trwająca wiele lat (pierwsza umowa zawarta ze zlikwidowanym SP ZOZ w Pabianicach) układa się satysfakcjonująco dla obu stron.

W myśl obowiązujących zapisów Umowy Dzierżawy - załącznika nr 1 do Uchwały Nr LIX/736/10 Rady Miejskiej w Pabianicach, Prezydent Miasta nie może rozpatrzyć wniosku PCM Sp. z o. o. bez zgody Rady Miejskiej.

Biorąc powyższe pod uwagę uznaje się za zasadne przedłużenie umowy dzierżawy z firmą Fresenius Nephrocare Polska Sp. z o. o. na okres kolejnych 15 lat w celu dalszego prowadzenia stacji dializ w PCM Sp. z o. o

Dyrektor ds. Medycznych PCM Sp. z o.o. Pani Dorota Jędrzejczyk-Okońska (*dalej: Dyrektor ds. medycznych PCM Sp. zo.o.*): proszę o rozpatrzenie naszego wniosku i podjęcie ww. uchwały. Umowa z firmą Fresenius podpisana jest od 2010r., zajmuje się ona opieką nad pacjentami z niewydolnością nerek, opieką nad chorymi dializowanymi i ta współpraca układa się poprawnie, firma wywiązuje się z umowy z PCM. Obecnie chcemy podpisać umowę na kolejne lata funkcjonowania. Na terenie województwa łódzkiego firma funkcjonuje jeszcze w Piotrkowie Trybunalskim i Sieradzu, pozytywne opinie mam również z tamtych ośrodków. Chcemy z nią kontynuować współpracę, ponieważ: zobowiązała się również do modernizacji naprawy miejsca, które wynajmują, dostosowują ciągle do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia, jeśli podpiszemy umowę na kolejną umowę na 15 lat uiszcimy nam czynsz

zgodnie z umową, którą podpiszemy na kolejne 7 lat. Te środki posłużą nam jako wkład własny do modernizowania naszego szpitala. Zarówno sor jak i blok operacyjny należy modernizować, obecnie blok nie spełnia norm sanepidowskich i Ministra Zdrowia. Staramy się naprawiać pewnie rzeczy, są rzeczy których nie da się naprawić np. wysokość pomieszczeń. Modernizacji wymaga wiele rzeczy: wentylacja mechaniczna, rozdział dróg czystych, brudnych, magazynów jałowych, bielizny, sale operacyjne (hybrydowe) wszystko to wymaga inwestycji. Żeby znaleźć pieniądze na wkład własny, musimy podpisać taką umowę. Negocjowaliśmy ją z Panią Prezes prawie rok. Rozmawialiśmy też z inną firmą, aby dowiedzieć się, czy nie możemy uzyskać jeszcze więcej dla szpitala, ale niestety firma Nefrolux, którą zaprosiliśmy na rozmowy, nie była w stanie dać nam takich warunków, jakie zaproponowała firma Fresenius, czyli jako kontynuację już zainwestowanych swoich środków. Dla nas niezwykle ważne jest, aby uzyskać płatność za 7 lat, ponieważ przedłużenie tej umowy pozwoli na otrzymanie kwoty 2.351.000,00 zł z tytułu zapłaconego z góry za 7 lat czynszu dzierżawnego.

Prezydenta Miasta: trwają ostatnie prace nad uchwałą w sprawie obniżenia czynszu dzierżawnego dla PCM Sp. z o.o. czyli powrotu do sytuacji sprzed 3 lat (na najbliższej sesji będzie przedstawiona taka uchwała).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Pani Joanna Kupś przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Radny Tadeusz Feliksiński: ja rozumiem, że w 2010r. kiedy szpital był maksymalnie zadłużony, tego rodzaju umowa była potrzebna, chociażby ze względów finansowych. Oczywiście nie lekceważę ważności tej formy działalności dla naszych mieszkańców i okolicy nie kwestionuję zasadności takiej działalności. Ale w momencie kiedy my mamy ten szpital rozwijać, przydałaby się jakaś strategia rozwoju miasta. Mamy strategię rozwoju sportu, nie ma strategii rozwoju PCM- u. Nie jestem pewien, czy takiej działalności nie można by w tym momencie, mając w miarę zbilansowane dochody, próbować przejmować. Natomiast tak długa dzierżawa, po pierwsze rozumiem, że przez 7 lat szpital będzie miał 340 tysięcy zł rocznie mniej. Oczywiście cel jest szczytny, ale czy na pewno nie jesteśmy w stanie tego typu działalności, która na pewno jest dochodową formą finansowaną przez NFZ czy inną formę finansowania. Czy była próba zrobienia rozeznania, czy to rzeczywiście musi być forma prawie prywatyzacji 15 lat wynajmu oddziału? Takie mamy zastrzeżenia, które zgłaszam teraz.

Radny Piotr Różycki: dlaczego mamy się ustosunkowywać jako radni do zamierzeń działań PCM, skoro nie mamy później na funkcjonowanie poszczególnych rozwiązań żadnego wpływu, odmawia nam się udzielania informacji w tym zakresie, dlaczego już teraz mamy podejmować taką decyzję skoro umowa dzierżawy jeszcze obowiązuje? Każdy podmiot gospodarczy funkcjonuje po to, aby generować zyski, a tam gdzie jest zysk są chętni, żeby je osiągnąć. Przedłużenie na kolejne 15 lat dzierżawy wyklucza moim zdaniem możliwość przeprowadzenia rzetelnego przetargu na dzierżawę innym podmiotom. Konsultacja z inną firmą to nie jest przygotowanie oddziału pod przetarg, gdzie mogą znaleźć się inne podmioty, które bardzo chętnie zaproponują coś od siebie, a takiej wiedzy do czasu przeprowadzeni procedury przetargowej mieć nie będziemy. Stad się biorą moje wątpliwości.

Dyrektor ds. medycznych PCM Sp. z o.o.: odnosząc się do pierwszego przedmówcy w sprawie strategii rozwoju szpitala – szpital jest wieloprofilowy, znajduje się w nim 17 różnych oddziałów, jeśli nie prowadzi się stacji dializ w skali kraju nie jest zbyt dochodowa przy obecnym stawkach w NFZ. Prowadząc taką działalność w szerszym aspekcie bo firma zajmuje się również

produkcją leków, które są niezbędne dla firmy jest to dochodowe, dla szpitala na ten moment byłby to zbyt duży wysiłek. To jest odpowiedź dlaczego my tego nie robimy. Jeśli chodzi o całościowe spojrzenie na szpital i strategię, szpital się rozwija, chociaż od 6 lat mamy ten sam kontrakt, jest on tylko aneksowany. Od stycznia, lutego rusza pracownia rezonansu magnetycznego, wprowadziliśmy nowe metody operacji, do dwóch miesięcy mamy możliwość robienia endoprotez stawu biodrowego, jest wiele innych zabiegów, wczoraj przeprowadziliśmy pierwszy nowatorski zabieg w tym szpitalu, ale o tym nie chciałam mówić, bo pacjent potrzebuje ciszy i spokoju. Także szpital się rozwija, oczywiście można więcej, ale nie da przy obecnych nakładach finansowych robić czegoś znacznie więcej. Odpowiadając drugiemu przedmówcy, szpital musi teraz wykazać jednorazowy wysiłek, stąd niezbędny jest ten wkład, który musimy skądś pozyskać. Pan Prezydent wspomniał, że w części będziemy też zwolnieni z czynszu dzierżawnego i te dwie rzeczy (ponad 2 miliony zł) mogą stanowić ogromny wkład, konkursy na środki unijne są ogłaszane raz, czasem dwa razy w roku i mamy taką możliwość skorzystania akurat teraz, stąd nasza prośba.

Radna Bożenna Kozłowska: gdyby umowa została podpisana, kiedy te środki wpłyną na Państwa konto?

Dyrektor ds. medycznych PCM sp. z o.o.: cała rzecz polega na tym, aby to było jak najszybciej.

Radna Bożenna Kozłowska: czyli w umowie będzie taki zapis, że ta kwota wpływa na wasze konto i rozumiem, że to będzie wasz wkład własny do projektów inwestycyjnych, które będziecie robić.

Dyrektor ds. medycznych PCM sp. z o.o.: proszę zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że uzyskane środki będą stanowić wkład własny przeznaczony na modernizację Sor i budowę lądowiska dla śmigłowców ratunkowych oraz częściowo na budowę bloku operacyjnego. Ww. środki będą zgromadzone na odrębnym rachunku bankowym.

Radny Piotr Różycki: debatujemy na temat umowy, której nie widzimy na oczy, czy możemy to w jakiś sposób uzupełnić?

Prezydent Miasta: jeśli chodzi o wyrażenie zgody na poddzierżawianie powierzchni w spółkach, taka uchwała dotyczy tylko jednej spółki tj. PCM sp. z o.o. Wszystkie pozostałe spółki, generalnie spółki kierują się swoim wynikiem finansowym i ani prezydent czy rada miejska nie zajmują się kwestia poddzierżawiania czy wynajmowania powierzchni. Kwestia do zastanowienia, czy nie powinniśmy tej uchwały uchylić, kilka razy już były takie propozycje, na razie funkcjonuje ona w obrocie. Następnie w związku z tym, że jest to umowa cywilnoprawna łącząca dwa podmioty, nie możemy tej umowy przekazać, natomiast Pan mecenas może przekazać główne założenia, chcę uspokoić, ponieważ ta współpraca od kilku lat już funkcjonuje, dotychczasowa umowa nie rodziła problemów czy kontrowersji.

Radny Piotr Różycki: na chwilę obecną szpital jest na minusie, może będzie na plusie, ale rozmawiamy o chwili obecnej, nie wiemy do końca jak ta sytuacja się rozwinie i nie możemy do końca zakładać, że scenariusz pozytywny. Niepokoi mnie, że pomimo iż szpital jest na minusie w dalszym ciągu wskutek nieodpowiednich postępowań dochodzi do dalszego ciągu tracenia środków publicznych np. przygotowanie projektu lądowiska za 160 tys. zł, który nie przeszedł. Ja też chciałbym, aby szpital się rozwijał, aby był prężną spółką, ale zwracam po raz kolejny uwagę na to, że trzeba by chyba przykręcić śrubę jeśli chodzi o właściwe zarządzanie. Zastanawiam się, czy nie przekazać zarządzania pionem administracyjnym czyli pracownikami niemedycznymi spółce zewnętrznej (tak jak to ma miejsce w przypadku niektórych oddziałów).

Skarbnik Miasta: uzupełniając z punktu widzenia ustawy o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych majątek wszystkich czterech spółek jest majątkiem gminy, ale różnica polega na tym, że majątek PCM jest zapisany w księgach Urzędu Miejskiego. O uregulowanie sprawy przekazania majątku PCM-wi będziemy wnioskowali dopiero po kwietniu 2017r., ponieważ w tym czasie ma się odbyć rozprawa nt. naszego przekazania majątku do PCM-u, sąd administracyjny uznał, że vat-u nie należy odprowadzać, natomiast zakwestionował to Minister Finansów i dalszy tryb procedowania, rozprawa przed NSA w kwietniu, wtedy wrócimy do tej rozmowy. Póki co, jest to majątek zapisany w księgach Urzędu Miejskiego i rada, czy ma taką wolę czy nie, musi wypełnić uchwałę poprzedniej rady czyli podjąć decyzję, czy wolno czy nie wolno wydzierżawiać jakąkolwiek powierzchnię, nawet drobne powierzchnie.

Radny Piotr Różycki: ja wszystko rozumiem, chodzi mi tylko o to, żeby w pierwszej kolejności wykazał się właściwym zarządzaniem, żebyśmy podejmowali takie decyzje, które nie obciążają budżetu miasta.

Radny Krzysztof Rąkowski: wiele pytań mogło paść na branżowych komisjach, ale Państwo nie chcecie w nich uczestniczyć, zapisaliście się tylko do dwóch, to może też by przyśpieszyło i usprawniło procedowanie całej sesji. Chciałem się zapytać o umowę, jak zabezpieczamy interes miasta, w przypadku rozwiązania umowy, czy będziemy musieli zwracać te pieniądze?

Radny Piotr Różycki ad vocem: te komisje do pewnego czasu funkcjonowały bardzo dobrze, udział radnych też był adekwatny, ale zmieniliście Państwo komisje i jest jak jest.

Pan Marcin Ostojki Radca Prawny PCM Sp. z o.o. (*dalej: Radca Prawny PCM Sp. z o.o.*): warunki brzegowe umowy są uzgodnione między stronami i to jest przedmiotem wniosku do rady miejskiej. Natomiast PCM oczywiście będzie negocjowało takie warunki, aby w momencie uzyskania z góry czynszu za 7 lat nie trzeba było go zwracać, w przypadku rozwiązania umowy. Natomiast wynegocjowanie takich warunków to jest zgoda dwóch stron i tak długo, jak nie będzie ona podpisana, nie jest wiadome, czy druga strona się na to zgodzi. Oczywiście PCM Sp. z o.o. nie dopuści do podpisania umowy, która w przyszłości będzie narażała na jakieś niekorzystne konsekwencje finansowe, natomiast pewności co do bardzo pozytywnych rozstrzygnięć nie ma, one się okażą po zakończeniu negocjacji. Jakkolwiek by się nie stało, cena za 1 m² przy tej umowie jest bardzo korzystna. Trzeba wziąć pod uwagę, gdzie te pomieszczenia w szpitalu się znajdują, jaki jest ich standard obecny, w jakim otoczeniu innych pomieszczeń się one znajdują i ciężko zakładać, że uda nam się nagle te pomieszczenia oddać podmiotowi trzeciemu (jeśli nie Fresenius) na jakiś kosmicznych warunkach finansowych. Mamy wyremontowany jeden oddział na piętrze szpitala i ciężko znaleźć podmiot, żeby objął najem czy dzierżawę tego oddziału i prowadził tam działalność zdrowotną, leczniczą. My wiemy jak negocjować z firmą Fresenius, na pewno bazą będzie dotychczasowa umowa i zrobimy wszystko, aby nie ponosić negatywnych konsekwencji finansowych.

Radny Piotr Różycki ad vocem: firma na pewno osiąga zysk, bo inaczej by nie prowadziła działalności.

Radca prawny PCM Sp. z o.o.: firma Fresenius prowadzi działalność gospodarczą niezależną od PCM Sp. z o.o. i rozlicza się z nami na podstawie umowy stawką czynszową, na chwilę obecną nie ma zaległości, my nie mamy kompetencji, aby ingerować w zyskowność tejże firmy, nie kalkuluje swojej działalności w oparciu o każdą placówkę, ale działalność globalną kompleksową, gdzie dializowanie jest tylko jednym z jej elementów. Z rozmów, które prowadziliśmy z prokurentem czy prezesem firmy wynikało, że muszą się też mocno liczyć z kosztami.

Radny Piotr Różycki: ale zdajecie sobie sprawę, że Wasza możliwość negocjacji zwiększa się z chwilą, gdy do danego przetargu zgłosiłoby się więcej firm, tak funkcjonuje rynek.

Radca prawny PCM Sp. z o.o.: zarząd prowadzi negocjacje z firmą Fresenius od roku, rozmowy były z co najmniej kilkoma podmiotami, z nich wynika, że stawka czynszu i okres proponowany jest naprawdę korzystny. Odniosę się jeszcze do tego, że Pan Prezydent powinien się zająć zarządzaniem w szpitalu. Szpitale w województwie łódzkim i w Polsce borykają się ustawicznie z problemami finansowymi i rzadko które placówki przez okres 6 lat funkcjonowania mogą się legitymować ustawicznie dodatnim wynikiem finansowym (z wyjątkiem 2005r.). Problemy finansowe i zadłużenie placówek wynikają z niedofinansowania a nie złego zarządzania, nasz szpital jest przykładem nie na to, że jest źle zarządzany, tylko na to, że z ogromnej niedochodowej działalności gospodarczej do 2009r. nowy podmiot wychodzi corocznie przynajmniej na bilans 0, dlatego stwierdzenia, że szpital jest źle zarządzany są co najmniej nietrafione, bo wyniki finansowe i biegle rewidenci wskazują na coś zupełnie innego.

Radny Piotr Różycki: trudno mi uwierzyć, że w pabianickim szpitalu nie można znaleźć oszczędności.

Radny Tadeusz Feliksiński: ja nie mam nic do dodania, gdy można udzielić głosu Pani Małgorzacie Rogalskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej: jest regulamin, czy Państwo wyrażacie zgodę, aby głos zabrała osoba spoza rady.

Głosowanie w sprawie udzielenia głosu: za - 20

Pani Małgorzata Rogalska: pytanie do dyrekcji, czy przed podpisaniem umowy jej projekt będzie na stronie BIP.

Dyrektor ds. medycznych PCM sp. z o. o.: nie publikujemy projektów umów na BIP.

Pani Małgorzata Rogalska zapytała dlaczego?

Radca prawny PCM sp. z o.o.: publikowanie projektów umów powodowałoby, że trzeba by opublikować cały proces negocjacji związany z danym projektem, który wielokrotnie jest bardzo długotrwały. Poza tym nie ma w praktyce gospodarczej publikowania projektów umów, publikuje się skutek, jeśli umowa zostanie podpisana zapewne zostanie w BIP ogłoszona. Nie zamierzamy publikować tego w BIP na etapie negocjowania warunków umowy.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 12, przeciw - 1, wstrzymało się - 8. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/435/16 (zał. nr 31).

Radny Zbigniew Grabarza: Pan Różycki bardzo się martwi o stan szpitala, przypominam, że 26 kwietnia 1995r. było imienne głosowanie, żeby szpital przeszedł w filię Łódzkiej Akademii Medycznej, na 36 radnych 34 było przeciwko, w tym dwóch z nich jest dzisiaj na sali.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działek nr 29-116/9 i 29-116/10 położonych przy ul. Podmiejskiej 65 E (zał. nr 32)

Projekt planu został opracowany na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach

Nr XX/241/15 z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działek nr 29-116/9 i 29-116/10 położonych przy ul. Podmiejskiej 65 E. Obejmuje swoimi ustaleniami obszar o powierzchni ok. 0,77 ha.

Celem podjęcia prac planistycznych było:

- 1) lepsze skomunikowanie terenów mieszkalnych zlokalizowanych w rejonie ul. Podmiejskiej z centrum Pabianic,
- 2) dostosowanie zapisów i rysunku planu do planowanych miejskich inwestycji drogowych (lokalizacja pętli autobusowej),
- 3) wprowadzenie zapisów umożliwiających realizację wytycznych zawartych w ramach realizacji projektu "Modernizacja infrastruktury komunikacyjnej wraz z budową dróg dla rowerów",
- 4) zmianę zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ograniczającego działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem (w obowiązującym planie teren ww. działek przeznaczony jest pod zbiornik retencyjny, który powstał w innej lokalizacji na terenie sąsiedniej gminy Dobroń),
- 5) dostosowanie zapisów dotyczących podziałów do aktualnego stanu zainwestowania terenu oraz planowanych miejskich inwestycji.

Procedura formalno - prawna sporządzenia planu została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Procedurę rozpoczęto w dniu przystąpienia do sporządzania projektu planu t. j. w dniu 17 grudnia 2015 r., w stanie prawnym określonym w Dz. U z 2015 r. poz 199, 443, 774, 1265, 1434 i 1713. Z uwagi na późniejsze wejście w życie zmian wprowadzonych m.in. ustawą o rewitalizacji oraz ustawą o związkach metropolitalnych, które dla spraw wszczętych i niezakończonych nie przewidywały przepisów przejściowych, procedurę planistyczną kontynuowano w oparciu o stan prawny określony w Dz.U. z 2015 r. poz. 1777, 1830 i 1890; z 2016 r. poz. 904, 961, 1250 i 1579. Projekt poddany był konsultacji społecznej, był wykładany do publicznego wglądu oraz uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia organów i instytucji zewnętrznych.

Ustalenia planu w większości stanowią kontynuację prowadzonej przez Miasto Pabianice polityki przestrzennej, zapisanej w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezydent Miasta Pabianic kieruje do Rady Miejskiej, celem uchwalenia, projekt uchwały wraz z załącznikami:

- 1) rysunek planu sporządzonego w skali 1:1000 wraz z wrysem ze Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic;
- 2) lista nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu planu;
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania

Prezydenta Miasta: przedstawiamy projekt uchwały, dotyczy terenu popularnie zwanego Podmiejska Krańcówka, nie było uwag rozpatrzonych negatywnie, dlatego proszę o przyjęcie planu, który jest niezbędny do projektu rozwoju komunikacji.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Grażyna Wójcik przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/436/16 (zał. nr 33).

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Pabianice nieruchomości niezabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Karniszewickiej 113 (zał. nr 34)

Przedmiotowa nieruchomość stanowi własność osoby fizycznej. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ww. nieruchomość przeznaczona jest pod usługi publiczne lub komercyjne tj. usługi oświaty, kultury, zdrowia, sportu, rekreacji i wypoczynku itp. z towarzyszącą zielenią, jako podstawowe przeznaczenie terenu.

Właściciel nieruchomości położonej w Pabianicach przy ul. Karniszewickiej 113, skierował do Urzędu Miejskiego w Pabianicach ofertę sprzedaży tejże nieruchomości.

Z przedmiotową nieruchomością sąsiadują, należące do Gminy Miejskiej Pabianice nieruchomości położone w Pabianicach przy ul. Karniszewickiej 115, 117 oraz ul. Wspólnej 44A, oznaczone w obrębie P-2 jako działki nr 77/5 nr 76/3 oraz nr 75/6 o łącznej pow. 6 901 m². Po połączeniu z nieruchomością proponowaną do nabycia uzyskano by teren dużo atrakcyjniejszy pod względem inwestycyjnym w związku z przeznaczeniem w planie miejscowym.

Prezydent Miasta: po negocjacjach z właścicielem nieruchomości prosimy o wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości przy ul. Karniszewickiej 113. Jest to działka sąsiadująca z działką nabytą przez Gminę przeznaczoną na działalność gospodarczą, działka obok przeznaczona na usługi związane z edukacją.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Joanna Kupś przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/437/16 (zał. nr 35).

Ad. 20

Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVIII/193/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 4 listopada 2011r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Pabianicach oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania (zał. nr 36)

Radny Krzysztof Rąkowski przedstawił projekt uchwały:

Projekt uchwały zostaje przedłożony Radzie Miejskiej w Pabianicach na wniosek mieszkańców ul. Zamkowej 7, mających wejście od ul. Okulickiego oraz osób prowadzących działalność gospodarczą przy ul. gen. L. Okulickiego. W ocenie mieszkańców zlikwidowanie strefy płatnego parkowania na ul. gen. L. Okulickiego w znacznym stopniu utrudnia mieszkańcom codzienne egzystowanie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Grażyna Wójcik przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Radny Adam Kaczorowski: rozumiem, że tutaj mamy trzech mieszkańców i dwie firmy, czyli te zmiany dla tych kilku osób.

Radny Piotr Różycki: kwestia tego, że ktoś utrudnia wjazd na posesję jest regulowana kodeksem Prawo o ruchu drogowym i nie ma potrzeby regulować tego dodatkowym rozszerzeniem strefy płatnego parkowania. Należy się zwrócić do właściwych organów, żeby przyjrzały się bacznie temu problemowi i wyciągały konsekwencje wobec osób łamiących przepisy.

Radna Monika Cieśla: szkoda, że nie było konsultacji z mieszkańcami i pracownikami starostwa. Nie ukrywam, że wczoraj całe popołudnie miałam telefony od pracowników starostwa, czy prawdą jest, że będzie wprowadzona strefa na Okulickiego. Pracownicy starostwa nie są zachwyceni tym pomysłem, zwłaszcza, że chodzi o dwa podmioty, więc warto by to wziąć pod uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej: byłem w tej grupie, która nie była zachwycona poprzednimi rozwiązaniami, doszliśmy do kompromisu, że na Zamkowej będziemy płacić za parkowanie, jeśli chodzi o ul. Okulickiego ja mam mieszane uczucia, bo na tej ulicy są chyba dwa domy mieszkalne i reszta to firmy. Każdy woli stanąć w miejscu bezpłatnego parkowania np. na ul. Okulickiego, stąd jest ona zablokowana przez parkujące długo samochody, najprawdopodobniej przede wszystkim przez pracowników Starostwa i okolicznych firm. Czy są jakieś pośrednie metody, aby rozwiązać ten problem i dogodzić wszystkim?

Radny Piotr Różycki: parkowanie samochodu w sposób uniemożliwiający wjazd na posesję jest wykroczeniem, mam świadomość, że może to być utrudnienie dla firm, pomijam przepisy przeciwpożarowe. Zgłoszenie na Policję ewentualnie do Straży Miejskiej, żeby wyciągali konsekwencje.

Radna Bożenna Kozłowska: na marginesie rozumiem, że do Pani radnej Cieśli dzwoniли pracownicy starostwa, czyli mogę rozumieć to tak, że dla przeciętnego mieszkańca i tak ulica ta będzie niedostępna, bo w godzinach 8-16 miejsca te będą blokowane przez pracowników starostwa. Chciałam też wspomnieć, że jest projektowana Karta Pabianiczana, gdzie parkowanie będzie w połowie ceny. My wprowadzając te strefy chcieliśmy to zrobić dla mieszkańców. Osobiście widzę bardzo duży problem przy targowisku, Panie Kaczorowski Pan twierdził, że kupcy nie będą blokować stanowisk. Osobiście uważam, że żeby mieszkańcy mieli dostępne te miejsca należy wprowadzić 4 parkomaty z godziną bezpłatną, gdzie będzie numer samochodu, spokojnie zrobi zakupy a nie będzie blokował to miejsce sprzedający.

Radna Monika Cieśla: ja mówiłam o mieszkańcach i pracownikach starostwa.

Radna Joanna Kupś: moje zaniepokojenie budzą słowa Pana radnego, że pod wnioskiem podpisało się tylko parę osób. My chyba zostaliśmy wybrani radnymi dla każdego z mieszkańców, a nie dla grupy 100 osób, 40 czy 1000 osób. Czy jeśli wpłynie do Państwa radnych opinia jednej osoby nie będziecie jej brali pod uwagę, bo będzie to tylko jedna osoba podpisana?

Radny Adam Kaczorowski: oczywiście 1, 10, 100, 1000 osób jest to ta sama ilość mocy. My negocjowaliśmy kilka miesięcy pomysł na nową strefę i wtedy nic się nie działo, teraz za piec dwunasta jak zwykle coś wskakuje. Mieszkamy w mieście, nie możemy tak wyskakiwać z takim pomysłami.

Radna Piotr Różycki: większość osób które tam parkują na ul. Okulickiego to są również mieszkańcy miasta, trzeba złoty środek.

Radny Krzysztof Hile: dlaczego były wprowadzane strefy płatnego parkowania? Głównie z tego powodu, żeby mieszkańcy mieli dostęp do urzędów, czyli większość mieszkańców (a nie mniejszość) na pewno wolałaby mieć możliwość swobodnego zaparkowania przed instytucjami.

Prezydent Miasta: w momencie gdy rozmawialiśmy w zespole o którym wspomniał Pan Kaczorowski na temat zasięgu strefy płatnego parkowania, również uprzedzałem, że ten okres bez strefy pokaże nam jak wygląda sytuacja i dostępność do urzędów. Tu można

podziękować dziennikarzom, którzy zrobili zdjęcia o godz. 8 i po południu i okazało się, że 90% wszystkich samochodów nie dojeżdża tam, aby załatwić sprawę w urzędzie, tylko parkuje tam na stałe. Niektóre busy parkują w poprzek, niezgodnie z wymalowanymi liniami. Również zastanawialiśmy się, że największy problem zaraz pojawi się przy rynku, przesłanką wprowadzenia strefy płatnego parkowania kilka lat temu była kwestia parkowania tam osób, które handlują na rynku, po wypakowaniu towaru parkują na miejscach dla klientów. Drugim miejscem była Poczta Polska i Starostwo Powiatowe i jak pokazują doświadczenia, najszybciej zdobyte w chwili obecnej, jeśli nie będzie strefy płatnego parkowania, również na ul. Okulickiego, to będą tam parkowali pracownicy i dostęp do urzędu powiatowego będzie utrudniony czyli osoby które chcą tam załatwić sprawę będą krążyły, aby znaleźć jakiś kąt do zaparkowania. W związku z tym opinia Prezydenta co do tej uchwały była pozytywna.

Radny Krzysztof Rąkowski: odpowiadając na te wszystkie wątpliwości, chce powiedzieć, że radny jako formę odpowiedzi na wniosek mieszkańca może przygotować stosowny projekt uchwały, co też uczyniliśmy. Mieszkańcy byli u mnie i u Pani Grażyny Wójcik, mieliśmy spotkania od września, żeby zobaczyć naocznie problem, faktycznie jest duży problem z funkcjonowaniem tych zakładów, mieszkańcy żalą się, że nie mają możliwości pozostawienia samochodu pod domem i naprzeciw ich oczekiwaniom przygotowaliśmy taką uchwałę. Uspokajam Panią Monikę, do mnie pracownicy starostwa nie dzwonili, bo miałem okazję z nimi rozmawiać w cztery oczy, wszyscy stwierdzili, że w końcu będą też mieli gdzie zaparkować, bo abonament przygotowany w formie preferencyjnej przy Karcie Pabianiczana będzie gwarantował im takie miejsce. W tej chwili mają ul. Piłsudskiego i św. Rocha do dyspozycji, robimy z igły widły.

Pani Małgorzata Rogalska: czy nie byłoby prościej przeprowadzić konsultacji społecznych?.

Radny Krzysztof Hile: moim zdaniem wynik tych konsultacji jest znany, nawet wtedy kiedy ich jeszcze nie przeprowadziliśmy.

Radny Piotr Różycki: parkowanie na ul. Okulickiego nadal będzie miało miejsce, tyle, że będzie płatne. Jak to się ma do rozwiązania problemu wjazdu do posesji, skoro ci sami kierowcy będą tam parkowali, tyle, że będą za to płacili. Problem ul. Okulickiego trzeba rozwiązać na drodze Kodeksu prawo o ruchu drogowym.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 10, przeciw - 9, wstrzymało się - 2. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/438/16 (zał. nr 37).

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie petycji o wprowadzenie audiowizualnej rejestracji przebiegu sesji oraz obrad komisji Rady Miejskiej w Pabianicach oraz udostępnianie zapisu na stronie BIP i/lub stronie internetowej www.um.pabianice.pl - (petycja Pani Małgorzaty Rogalskiej) (zał. nr 38)

Mieszkancka gminy Dobroń Pani Małgorzata Rogalska złożyła w dniu 6 października 2016r. petycję do Rady Miejskiej w Pabianicach, żądając wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu sesji oraz obrad komisji Rady Miejskiej w Pabianicach oraz udostępnianie zapisu na stronie BIP i/lub stronie internetowej www.um.pabianice.pl.

Uzasadniając obszernie swoje żądanie wskazała między innymi na konieczność zapewnienia jawności i transparentności działania organów władzy publicznej. W ocenie Wnioskodawczyni proces legislacyjny bez rzetelnej i pełnej informacji nie stworzy zaufania do stanowionego prawa i organów władzy publicznej. Nie każdy zainteresowany np. pracujący w systemie zmianowym czy też rolnicy, może wziąć udział w sesjach czy posiedzeniach komisji

w wyznaczonych terminach, ponieważ często pokrywają się one z innymi obowiązkami. Wprowadzenie takiego rozwiązania spowoduje, że zainteresowani mieszkańcy będą mogli zapoznać się z pełnym zapisem obrazu w czasie dla nich dogodnym. Ponadto będzie ono stanowiło dodatkową dbałość o przejrzystość działania wybranych radnych.

Należy wskazać, że radni Prawa i Sprawiedliwości złożyli projekt uchwały dotyczący wprowadzenia zmian w Regulaminie Rady Miejskiej w Pabianicach, poprzez dodanie nagrania audiowizualnego z obrad do katalogu załączników do protokołu z obrad sesji Rady Miejskiej oraz katalogu metod zapewnienia jawności obrad. Uchwała taka nie została jednakże podjęta. Podczas obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach w dniu 15 września 2016r. Rada była bowiem przeciwko jej podjęciu, wskazując, że zaproponowany projekt uchwały niesie za sobą zbyt wysokie i nieuzasadnione koszty.

Wychodząc jednak naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i radnych, podczas obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Pabianicach w dniu 6 października 2016r. Rada Miejska przyjęła stanowisko w sprawie zapewnienia transparentności prac Rady Miejskiej w Pabianicach. Radni wnieśli o zabezpieczenie w budżecie miasta Pabianic na 2017 rok środków na zakup systemu elektronicznego pozwalającego na zarządzanie głosowaniem, debatą oraz cyfrową rejestracją obrad Rady Miejskiej. Zapewnienie mieszkańcom wglądu do sposobu głosowania każdego radnego we wszystkich sprawach miasta ma na celu wprowadzenie pełnej i prawdziwej transparentności w przeciwieństwie do postulatów mających na celu pokazywania jedynie politycznego spektaklu, nie mającego nic wspólnego z ideą jawności życia publicznego. Zakup stosownego systemu powoduje poniesienie jedynie jednorazowego wydatku w przeciwieństwie do innych propozycji generujących comiesięczne koszty (§ 1-3 ww. stanowiska).

Prezydent Miasta Pabianic został zobowiązany do podjęcia kolejnych czynności, mających na celu zapewnienie jawności i transparentności działania organów władzy publicznej. Stanowisko podjęte przez Radę Miejską w Pabianicach gwarantuje bowiem możliwość udziału wszystkich zainteresowanych w pracach organów Gminy Miejskiej Pabianice, co zapewnia pełną ich transparentność i jawność, czego żąda w swojej petycji Wnioskodawczyni.

Uzupełniając należy dodać, że ustawowe obowiązki zapewnienia jawności i przejrzystości działań organów gminy obecnie również są realizowane, poprzez informowanie opinii publicznej o terminie, miejscu i porządku obrad sesji poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu, umożliwienie wstępu dziennikarzom prasy, radia i telewizji w celu sporządzania sprawozdań z przebiegu sesji, umożliwienie wstępu mieszkańcom, a także zamieszczanie nagrań audio z sesji na stronie internetowej Urzędu.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ww. uchwałę.

Radny Piotr Różycki: nie otrzymaliśmy treści petycji.

Naczelnik Biura Rady Miejskiej Pan Arkadiusz Bujacz (*dalej: Naczelnik Biura Rady*): zgodnie z ustawą o petycjach każdą petycję umieszcza się w BIP na stronie internetowej urzędu, w tym przypadku również tak było. Poza tym gdyby Pan radny rzeczywiście chciał, biuro rady pracuje codziennie od 8-16, można zawsze przyjść i poprosić o dodatkowe dokumenty

Radny Piotr Różycki poprosił o odczytanie treści petycji, uzasadnienie mamy.

Przewodniczący Rady odczytał treść petycji bez uzasadnienia.

Naczelnik Biura Rady Miejskiej: jak Państwo zauważyliście petycja złożona jest w imieniu Łódzkiej Koalicji na Rzecz Jawności, projekt uchwały jest odpowiedzią na petycję Pani Małgorzaty Rogalskiej, wynika to stąd, że jakkolwiek ta nazwa by ładnie nie brzmiała,

Pani Rogalska nie załączyła żadnego pełnomocnictwa do reprezentowania tejże organizacji, a w rozmowie telefonicznej dowiedziałem się, że jest to organizacja nieformalna, dlatego została potraktowana jako petycja osoby fizycznej.

Radny Piotr Różycki: to jest kolejna sesja na której poruszamy temat jawności, transparentności obrad rady. Petycja dotyczy tego samego, o co chodzi nam radnym, przynajmniej PiS, pełnej jawności, transparentności, dostępności przebiegu obrad. Taką możliwość daje tylko i wyłącznie transmisja obrad na żywo w formie on-line, bez możliwości snucia spekulacji, że zarejestrowany obraz przed jego publikacją może zostać w jakikolwiek sposób zmanipulowany. Ponadto przebieg sesji on-line pomaga wyciągać mieszkańcom oraz mediom pewne wnioski na bieżąco z takiej dyskusji i uzyskiwać informacje u źródła bez dalszego przetworzenia. Dlatego uważam, że uchwała odrzucająca petycję jako bezzasadną jest całkowicie nie na miejscu.

Przewodniczący Rady wskazał, że następny punkt obrad dotyczy identycznej petycji, tylko złożonej później i przez inną osobę.

Radna Joanna Kupś; zwrócę się do wszystkich mediów, które tutaj przyszli, weszlście Państwo przez otwarte drzwi, nikt was nie wygania, zawsze jesteście Państwo zapraszani, zawsze przychodzicie. Na waszym miejscu w tym momencie chyba bym się obraziła, bo zarzuca się wam awansem, że manipulujecie to co nagrywacie i to co później jest pokazywane. Wydaje mi się, że te media, które przychodzą, pokazują być może w urywkach, ale to co się tutaj faktycznie dzieje. Być może nie pokazują faktycznie wszystkiego, ale umówmy się, tu się nie odbywają spektakularne wydarzenia przez cały czas jak tu siedzimy. Media pokazują to, co uważają za bardzo ważne i istotne. Ja się bardzo cieszę, że dzisiaj przyszło tyle osób (media), może złożycie się i pokażecie wszystko, co się działo przez te godziny. Uważam, że tym razem przykład idzie z dołu od nas, my nikogo nie wyrzucamy, zawsze jesteśmy otwarci, myślę, że będzie tak dalej. Jestem jak najbardziej za transparentnością, obrady są nagrywane, każdy może je odsłuchać, będzie system, który też nam w tym pomoże. Nie wiem, czy radę stać na wydawanie kolejnych pieniędzy, a to się z tym wiąże, żeby nas cały czas nagrywać i pokazywać.

Radny Antoni Hodak: bardzo dobrze, że obecne są media z różnych redakcji, to pomaga w transparentności i rzeczywiście przyczynia się do tego, że mieszkańcy mają częściową, wybiórczą informację na temat tego co się tu dzieje, bo gazeta czy telewizja nie może wszystkiego ująć. Ale nawet zakładając największą rzetelność dziennikarską, pełen obiektywizm, to mieszkaniec nie będzie miał pełnego obrazu tego co się dzieje na sesji, co robi Prezydent i radni wybrani przez ludzi, którzy im powinien służyć, jak walczą o interesy mieszkańców. Bez relacji medialnej ten obraz będzie wybiórczy, szczególnie, że żyjemy w czasach, gdzie jest coraz więcej informacji graficznej, mniej tekstu. Jako klub PIS uważamy, że ta petycja jest zasadna, ponieważ mieszkańcy mają prawo do tego, aby dokładnie przyglądać się, co robią ludzie wybrani przez nich, tak naprawdę ich pracownicy, bo radny czy prezydent to jest pracownik mieszkańców miasta Pabianic i mają prawo widzieć na każdym etapie, co jest na sesji poruszane, kto co mówi, jak wywiązuje się ze swoich obietnic, jak walczy o interesy mieszkańców, którzy go wybrali. To nie jest żadna łaska, ale prawo. W mniejszych i biedniejszych gminach takie rozwiązania są praktykowane, dlatego koszty nie są żadnym argumentem i nie są wygórowane. Jeśli ktoś z tych osób przeciwnych sesjom on-line ma coś do ukrycia albo się wstydzi tego co robi na sesji, to się dlatego sprzeciwia. Jak ktoś się nie boi jest za pełną a nie częściową jawnością.

Radna Joanna Kupś ad vocem: czy nam zależy na tym, żeby mieszkańcy nas widzieli, czy wiedzieli co robimy. A mogą to wiedzieć, bo mogą przeczytać uchwały, które podejmujemy,

czasami imiennie i mieszkańcy jak bardzo, bardzo tego chcą to sobie odsłuchują, o czym tu mówimy. Nie wiem czy mieszkańcom jest potrzebne oglądanie przez cały czas, kiedy tu siedzimy, czy ktoś się podrapie po głowie, to nie jest istotne, żeby nas widzieć, istotne jest co robimy, jak pracujemy. Panie Hodak, finanse są najważniejsze, właśnie walczymy o to, aby mądrze wydawać pieniądze. Jestem za transparentnością, ale nie wiem czy jest konieczne, aby przez całą sesję mieć kamerę, która będzie nas filmowała, mnie nie.

Radny Piotr Różycki: Pani Joanno mam pytanie, czy bardziej miarodajny dla Pani jest materiał przetworzony przez różnego rodzaju media, dostarczony poszczególnemu mieszkańcowi czy materiał źródłowy, w oparciu o który każdy może sam sobie wyrobić własne zdanie. Materiał źródłowy to taki, który nie jest zmacony żadnym komentarzem, żadnymi sugerującymi przebieg wydarzeń wnioskami, pozwala wyciągać samodzielnie wnioski. Pani również zauważyła, że media mają w zwyczaju publikować to co, ważne, a ja pytam, co media uważają za ważne. Tylko czysty niezmacony niczym przekaz jest transparentny. To też nie jest tak, że mieszkańcy będą siedzieli i osiem godzin oglądali obrady, ale istotą jest to, że mają do tego prawo i należy im to umożliwić.

Radna Joanna Kupś: drogi radny, jestem za transparentnością, mnie osobiście tylko i wyłącznie wstrzymują finanse, ja nie mam problemu z tym, żeby wszyscy mieszkańcy i zainteresowani widzieli jak się zachowuje Klub PiS, PO, inne osoby znajdujące się na sali. Jeśli znajdziemy taką firmę, która zrobi to np. za darmo, to ja dzisiaj się podpisuję pod tym, znajdziemy osoby, które będą to robiły charytatywnie, bo chwilowo nie mamy pieniędzy i uważam, że nie powinniśmy płacić firmie, która będzie nas nagrywać.

Pani Małgorzata Rogalska: może moja wypowiedź pozwoli Państwu inaczej spojrzeć na to, co poruszyłam w petycji. Jestem obywatelką Polski, każde cywilizowane państwo jest kierowane i zarządzane na podstawie różnych aktów prawnych, które określają prawa i obowiązki obywatela i instytucji państwa. Między innymi w Konstytucji jest moje prawo do informacji publicznej, ja chce oglądać świat własnymi oczami, doceniam pracę mediów, ale chcę wiedzieć, jak kto co powiedział. Przekaz niewerbalny to jest jedynie 20 % przekazu, 80 % to jest mowa ciała, której nie będę widziała słuchając. Oczywiście, że wszystko kosztuje, inne prawa które mam zagwarantowane też kosztują, jeżeli Pani się pyta skąd wziąć na to pieniądze, to patrząc na to co jest na stolikach 9 kompletów po 5 butelek, może przejdźcie na wodę z kranu (prezes ZWiK dostaje granty na promowanie wody z kranu), skoro spółka pabianicka promuje wodę z kranu zaoszczędźcie na tej wodzie. To jest nieporozumienie, aby szukać sponsora na realizowanie zadań własnych gminy czy praw konstytucyjnych. Ja nie jestem w tej chwili medium, dzięki grantowi który dostaliśmy przysłałam do Państwa z kamerą i mogę nagrywać, interesuję się jawnością życia publicznego, czy wyobrażacie sobie Państwo, że będę codziennie jeździła po każdej radzie, tylko na obszarze powiatu i nagrywała? Ja chcę prowadzić pewne obserwacje, chcę wiedzieć, jak pewne rzeczy są rozwiązywane w tej gminie, w tamtej czy innej. Nie mam możliwości, jeżeli mi Państwo tego nie udostępnicie w postaci audio video. Taka kuriozalna sytuacja, w kraju jest ciężka atmosfera, opozycja na sali sejmowej jest za jawnością i transmisją wszystkiego, a Państwo przedstawiciele tej opozycji tu lokalnie macie opory, zupełnie odwrotnie niż tam na górze.

Radna Bożenna Kozłowska: jestem radna niezależną, przez poprzednie dwie kadencje byliśmy w dołku, teraz wychodzi powoli na prostą, czy rzeczą pierwszej potrzeby jest akurat wideofilmowanie obrad sesji? Uważam, że jest to bez sensu, mamy nagrania komisji, sesji, każdy zainteresowany może odsłuchać, ja sprawdziłam i okazało się, że sesje są czasami odsłuchiwane 8, 15 razy, sesja ze stycznia 2015r. około 60 razy. Wiele wejść jest również radnych. Zgadzam się, że należy dbać o finanse, bo mamy wiele innych potrzeb. Uważam, że jest transparentność obrad. Każdy może wejść nagrać, nie mamy nic do ukrycia.

Radny Antoni Hodak: są dostępne w BIP nagrania audio z komisji i sesji ale one są niskiej jakości, część osób słyhać, niektórych w ogóle nie słyhać. Mieszkańcy tak naprawdę nie wiedzą, kto mówi, bo nie znają osób z głosu, to są anonimowe wypowiedzi, bo tylko słyszymy głos, nie ma możliwości ich podpisania. Jak w oparciu o takie nagrania mieszkańcy mają widzieć, kto jak walczy o ich interesy.

Radny Piotr Różycki: cieszy mnie troska o finanse Pabianic, ale dopiero co przeznaczaliśmy 28 tys. na system kolejkowy w szpitalu, wcześniej w PCM 160 tysięcy zostało wyrzucone w błoto na projekt lądowiska, zostały zakupione leżaki na Lewitynie, mogą wymieniać w nieskończoność, gdzie pieniądze można znaleźć, pomijam dodatkowo zupełnie niepotrzebnie zatrudnienia w szpitalu, od jakiegoś czasu nie ma drugiego wiceprezydenta, rozumiem, że zostały zaoszczędzone pieniądze z tego tytułu, a to są koszty około 2 tysięcy miesięcznie, tą kwotę bylibyśmy w stanie wygenerować.

Radna Monika Cieśla: co za problem aby telewizja Pro-Mok udostępniła np. dzisiejsze nagranie i zamieściła to nagranie na stronie internetowej urzędu. Mamy dostępność i transparentność, nie ma problemu jak się kręci kolędowanie niektórych osób ze świecznika, niektórych się pomija i na to są pieniądze, takie nagranie niestety krąży w sieci.

Radny Rafał Madaj: cały czas jest argument że zbyt wysokie koszty dla mieszkańców, ja zacytuję odpowiedź z 2 marca 2015r. na mój wniosek, Pan sekretarz składał zapytanie ofertowe do dwóch firm, radny odczytał treść tej odpowiedzi (zał. nr 39). Jeżeli zaoszczędzamy jakieś środki, wydajemy je bezrefleksyjnie na programy, z którymi jedni się zgadzają, inni nie, uważam, że kwota około 10 tys. zł w skali budżetu 180 mln, żebyście państwo nie mogli wygospodarować takiej kwoty i umożliwić mieszkańcom dostępu do tego co się na sesji dzieje, to jest śmiech. Zastanówcie się, czemu mieszkańcy Pabianic mają cierpieć. Pani Joanna Kupś mówiła, że każdy głos mieszkańca jest ważny, chciałbym żeby miała Pani również takie refleksje przy głosowaniach nad podniesieniem podatków w naszym mieście.

Pani Justyna Małycha Portal Pabianice TV: odniosła się do wypowiedzi Joanny Kupś i wskazała, że kilkakrotnie zdarzyło się, że jako rzecznik Starosty nie zaprosiła redakcji na konferencję prasową.

Pan Joanna Kupś: dobrze że Pani Małycha wspomniała o wykonywanym przeze mnie zawodzie, nikomu w radnych ani nie ubliżyłam, ani nie wypowiedziałam, gdzie pracuje, pracował czy zamierza pracować. Kwestia mojej wypowiedzi dotyczyła tej rady, tych mediów, które są zapraszane tutaj.

Radny Krzysztof Hile: pytanie do Pani która złożyła petycję, nie wymagam odpowiedzi czy zależy Pani na wizji czy na meritum, czyli na nagraniu które może Pani odsłuchać w domu w ciszy. Podjęliśmy decyzję o zakupie sprzętu i polepszeniu tych nagrań, które rzekomo są złe. Czasami się tak zdarza, nawet najlepszy sprzęt zawodzi, jakość nagrań na pewno się polepszy. Uważam, że mieszkańcy mają pełen dostęp i naprawdę nie muszą oglądać naszych buź, a wystarczy się przedstawić i wtedy wiadomo kto mówi, nie muszą nas rozszyfrowywać po głosie Poza tym Pan Przewodniczący udzielając głosu mówi komu udziela, więc nie trudno rozpoznać.

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Cieśli: nie nagrywamy wszystkiego, nagrywamy fragmenty potrzebne do relacji, na ogół media nagrywają te tematy, które są najbardziej istotne lub najbardziej kontrowersyjne i one staną na początku wszystkich wydań dzienników i takie rzeczy interesują mieszkańców, jak widać po postach. W latach poprzednich nagrywaliśmy jeszcze wszystko i wiemy jaki był odbiór, poza tym nie zawsze jesteśmy w stanie być na całej sesji z kamerą. Dzisiaj akurat mamy wolny dzień, przyszliśmy na sesję, po to żeby zrelacjonować

to mieszkańcom (mogliśmy nie przychodzić bo wolne). Gdyby był w normalnym dniu pracy, miałyby jeszcze dodatkowe zajęcia i nie jest możliwe nagrywanie wszystkiego, a dygresja odnośnie kolędy z ludźmi ze świecznika jest uważam nie na miejscu, dlatego, że proponowałem Panu Piotrowi, pani Kasi Miękinie więc proszę nie insynuować, że robimy jakąś wybiórczość.

Radny Piotr Różycki: kto decyduje o tym, co jest nagrywane, kto to montuje, przekaz online to niezmacony niczym przekaz.

Radny Krzysztof Hile: dziennikarz, przesył będzie nieprzerwany, każdy będzie mógł odsłuchać sesję i zobaczyć jak poszczególne radny pracuje, dodatkowo głosowanie będzie imienne przez naciśnięcie przycisku.

Radny Krzysztof Rąkowski: nie widzę, żeby zwyczaje z sejmiku były tutaj przeniesione na szczęście, nie będziemy musieli protestować i blokować mównicy, żeby móc się wypowiedzieć, równie dobrze mogliśmy się spotkać w sali kolumnowej i przegłosować budżet i wtedy będzie pełna transparentność, biorąc przykład z Państwa liderów i z góry, natomiast tego nie robimy, każdy może przyjść na sesję, może uczestniczyć, zabrać głos. Chcę sprostować jedną nieścisłość, że klub radnych PO jest przeciw transparentności i jawności obrad, bo to między innymi z naszej inicjatywy zostało przyjęte stanowisko rady miejskiej, w którym nie dość, że podtrzymujemy to co do tej pory funkcjonuje, ale poprawiamy jakość poprzez zakup systemu, który tą jawność i transparentność zapewni w prosty sposób. Do tej pory tylko część uchwał była podejmowana imiennie, w budżecie na rok 2017r. są zagwarantowane pieniądze na zakup systemu, gdzie będzie wiadomo który radny jak głosował na poszczególne uchwały, a to jest chyba najważniejsze jeśli chodzi o transparentność, bo jako mieszkaniec tego miasta również chciałbym wiedzieć, jak głosują moi przedstawiciele. Nie chodzi o to aby robić show polityczne, bo do tego zmierzamy, tylko żeby obrady były jawne. Nie przypominam sobie, aby ktokolwiek nie został wpuszczony na sesję, ktokolwiek z mediów nie był zaproszony, wszystkie materiały Państwo również dostajecie. W tej chwili robimy tylko show polityczne, a nie zmierzamy do meteorytyki, w której chodzi o transparentność i jawność i wszystkie działania, które podejmujemy ku temu zmierzają.

Radny Piotr Różycki ad vocem: ograniczmy się tylko do wciskania guzików, to jest rozwiązanie połowiczne, bo w dalszym ciągu ten system gwarantuje najpierw rejestrowanie, a następnie udostępnianie zapisu z obrad sesji. Istotą jest to, żeby ten przekaz był na żywo i nie podlegał żadnym podejrzeniom o możliwość manipulacji.

Radny Piotr Majchrzak złożył wniosek formalny o przerwę.

Przewodniczący Rady zarządził 5 minut przerwy, następnie wznowił obrady i zarządził głosowanie.

Głosowanie imienne (zał. na 40): za przyjęciem uchwały – 12, przeciw - 9, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/439/16 (zał. nr 41).

Ad. 22

Podjęcie uchwały w sprawie petycji o wprowadzenie audiowizualnej rejestracji przebiegu sesji oraz obrad komisji Rady Miejskiej w Pabianicach oraz udostępnianie zapisu na stronie BIP i/lub stronie internetowej www.um.pabianice.pl - (petycja Pana Witolda Tosika) (zał nr 42)

Mieszkaniec gminy wiejskiej Pabianice Pan Witold Tosik złożył w dniu 16 października 2016r. petycję do Rady Miejskiej w Pabianicach o treści identycznej z petycją Pani Małgorzaty Rogalskiej, żądając wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu sesji oraz obrad komisji

Rady Miejskiej w Pabianicach oraz udostępnianie zapisu na stronie BIP i/lub stronie internetowej www.um.pabianice.pl.

Uzasadnienie tożsame z petycją z pkt 21.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Rady: myślę, że dyskusja już niepotrzebna, bo na ten temat już wszystko zapadło, wszyscy mogli zabrać dowolnie głos w pełnej transparentności.

Radny Antoni Hodak: ta uchwała jest tożsama z poprzednią, która została odrzucona głosami PO, BSR, SLD i głosami tych osób, które kiedyś były w naszym klubie. To była zła decyzja, bo w stronę uniemożliwienia mieszkańcom zobaczenia, jak pracują radni prezydent braku otwartości i strachu przed tym co ludzie zobaczą. Ci radni pokazali, że się boją, ta uchwała jest tożsama i jest jeszcze szansa, żeby uratowali twarz.

Przewodniczący Rady: dziękuję, my samoistnie będziemy decyzję podejmować, nie pod instrukcje czyjeś.

Radny Dariusz Cymerman: cały czas trzeba mieć na uwadze, o co tak naprawdę toczy się tutaj walka i rozmowa. Z jednej strony mówimy o transparentności i przekazywaniu naszym mieszkańcom informacji o decyzjach jakie zapadają na radzie i sesjach. Według mojego odczucia to wszystko jest aktualnie dostępne w BIP. Kwestia o której mowa, to jest przekaz video, tylko czy on jest rzeczywiście niezbędny w takiej formule, o jakiej jest mowa. Ja będąc w radzie od niedawna widzę porównanie, my radni zupełnie inaczej zachowujemy się, kiedy nie ma telewizji, a inaczej gdy jest. Według mojego uczucia w dniu dzisiejszym jest odgrywane spore show, którego tak naprawdę być nie powinno, powinniśmy się zajmować merytorycznymi kwestiami. Dużo ważnych kwestii merytorycznych dzisiaj zapadło, poszły one błyskawicznie, natomiast na chwilę obecną od ponad godziny rozmawiamy o transparentności, która jest zachowana i ma być zwiększona poprzez wdrożenie nowego systemu, dzięki któremu mieszkańcy będą wiedzieli, kto jak głosował na jaką uchwałę, a to co mówił przecież w tym momencie jest, proszę o potwierdzenie, że nagranie nie jest obcinane, jest puszczone w całości.

Przewodniczący Rady : zamykam dyskusję, ta sama sprawa.

Radny Rafał Madaj: dyskusja trwa, pojawił się wątek, chciałem zabrać głos. Mam wrażenie, że żyję w świecie zero jedynekowym, dialog i dyskusja nie ma żadnego sensu, najlepiej jest tylko podnieść rękę za albo przeciw, a w tym przypadku nacisnąć przycisk za albo przeciw. Wielokrotnie było tak, że zgłaszaliśmy swoje uwagi, mieliśmy wątpliwości, ale głosowaliśmy za i uchwały przechodziły pozytywnie. Nie odbierajcie nam możliwości zabierania głosu, bo Pan wprowadza cenzurę. Staram się sobie przypomnieć Pana z początku kadencji na naszych zebraniach, jak Pan się zachowywał, z pana można było tylko czerpać pozytywną energię i to że Pan każdego dopuścił do głosu, a teraz jak Pan przeszedł na „ciemną stronę mocy” to Pan każdemu odbiera głos. Pan chce skrócić sesję, mówi, że my przedłużamy, ja Pana nie poznaje. Pan w naszym klubie zachowywał się całkiem inaczej, niech Pan wróci do tego jaką był Pan osobą, czy Pan już się zrównał poziomem z tymi osobami, do których Pan przystał? Quo vadis Żeligowski.

Przewodniczący Rady: zaczynają się bardzo złe zdania, niech Pan sobie zapamięta, że ja nie będę na niczym pasku chodził i wy młodzieży kochana nie pouczajcie mnie, uczcie się sami, ja jestem wolny i swobodny człowiek i nie musi mi nikt dyktować, jak ja mam głosować.

Radna Bożenna Kozłowska: chciałam panu Madajowi powiedzieć bezpośrednio, że jeżeli sobie odtworzy dzisiejszą sesję, to wysłucha, że Pan Żeligowski wszystkich dopuszczał do głosu, nawet niektórzy radni zabierali głos nad jedną uchwałą kilkakrotnie, chociaż są pewne rzeczy zapisane w regulaminie, jeśli Państwu się udało zapoznać z tym regulaminem. W związku z powyższym proszę niczego nie insynuować.

Radny Krzysztof Hile: chciałem zapytać, co Pan miał na myśli, mówiąc zniża się Pan do poziomu pozostałych radnych? Myślę, że to jest dość obraźliwe.

Radny Rafał Madaj: padło: do tych, do których Pan przystał.

Radny Krzysztof Hile: o poziomie była mowa, czyli my jesteśmy tak negatywni, że nie warto z nami dyskutować? A jeśli chodzi o dyskusję, to nikt nikomu głosu nie zabiera, chodzi tylko o to, że już przedyskutowaliśmy tę kwestię i myślę, że Pan Przewodniczący to miał na myśli, że każdy miał możliwość wypowiedzenia się. Uchwała jest identyczna i tu była tylko ta kwestia, więc nie insynuujcie.

Przewodniczący Rady: Panowie na siłę chcecie mnie uderzyć, macie z tego satysfakcję, epitety, znizania, przystawanie, to uwłacza powadze tej sesji.

Radny Antoni Hodak: odnośnie wypowiedzi Cymermana, znamy się od lat, wiem, że jest informatykiem, dlatego dziwię się takim stwierdzeniom nt nagrań audio, które są obecnie dostępne. Informatyk wie, jak wygląda plik o dobrej i złej jakości. Po tych nagraniach widać, że są słabej jakości, na których części osób w ogóle nie słychać, abstrahując od tego, czy wiadomo kto mówi, kto nie, bo rzeczywiście ktoś się przedstawi ktoś nie. Jakość jest niska, zwłaszcza z nagrań komisji, gdzie jest jeden mikrofon zbierający, jak ktoś jest dalej to go nie słychać.

Radny Dariusz Cymerman: odnosząc się do uchwały, jako informatyk muszę potwierdzić, że ta jakość powinna być znacznie lepsza, też jestem za transparentnością w dobrej jakości i sadzę, że wdrażany w przyszłym roku system powinien to zapewnić. Nie mówię, że pomysł z nagraniem video jest zły, natomiast na chwilę obecną mam obawy, że będzie on wnosił próby robienia show i próby pokazywania się przed kamerą zamiast merytorycznego debatowania nad poważnymi sprawami.

Pani Małgorzata Rogalska: to zależy od Państwa czy chcecie robić show czy nie, może mieszkańcy powinni zobaczyć to zachowanie, pokażcie jak pracujecie na co dzień, za to bierzecie pieniądze, każdy obywatel jest waszym pracodawcą, Państwo jesteście pracownikami obywateli i z tego rozliczamy. Ja będę pracować przez całe dwa lata i pokazywać mieszkańcom, jak Państwo jesteście zaporą przed tym, żeby cokolwiek ujawniać.

Głosowanie imienne (zał. nr 43): za przyjęciem uchwały – 13, przeciw - 9, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/440/16 (zał. nr 44).

Ad. 23

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/192/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 28 października 2011r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Pabianicach (zał. nr 45)

Przewodniczący Rady: to jest podobna uchwała dotycząca też nagrywania sesji, złożył ją Pan radny Madaj, proszę o prezentację.

Radny Rafał Madaj: uchwała jest tożsama z poprzednimi uchwałami, które dotyczyły petycji. Proszę o zmianę regulaminu Rady w sposób następujący, aby do protokołu z posiedzenia sesji dołączane było nagranie audiowizualne z obrad sesji.

Uzasadnienie uchwały załączone do projektu:

Zgodnie z art. 11 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, działalność organów gminy (organu wykonawczego oraz uchwałodawczo-kontrolnego) jest jawna. W ust. 2 niniejszego artykułu ustawodawca określa przykładowy (z uwagi na określenie „w szczególności”) katalog sposobów uzyskiwania przez obywateli informacji o działalności organów gminy. Z kolei art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej stanowi iż, udostępniania informacji publicznej następuje w drodze udostępniania materiałów dokumentujących te posiedzenia.

Należy podkreślić, że katalog metod uzyskiwania przez obywateli informacji publicznej, określony w art. 11 b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie jest wyczerpującym i zamkniętym, co nie wyklucza użycia innych metod, dzięki którym będzie możliwy dostęp mieszkańców lokalnej wspólnoty do informacji o działalności organów gminy. We wspomnianym art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej, ustawodawca dopuszcza jako inną możliwą metodę przekazywania obywatelom informacji publicznej udostępnianie materiałów audiowizualnych.

Należy uznać za zasadny krok w dobrym kierunku uzupełnienie o nagrania audio z obrad katalogu załączników do protokołu z sesji Rady Miejskiej oraz katalogu metod zapewnienia jawności obrad sesji dokonane poprzez podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVIII/192/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 28 października 2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Pabianicach. Wspomniana zmiana niewątpliwie przyczyniła się do większego urzeczywistnienia dostępu mieszkańców do informacji o działalności organów gminy.

Nie pozostaje nic innego niż pójść o krok dalej w dążeniu do możliwie wysokiego poziomu transparentności organów gminy. Proponuje się włączenie nagrania audiowizualnego z obrad do katalogu załączników do protokołu z obrad sesji Rady Miejskiej oraz do katalogu metod zapewnienia jawności obrad. **Jednocześnie zapis audiowizualny z obrad zgodnie z §15 ust. 2 nie dotyczy posiedzeń komisji.** Dzięki takiemu rozwiązaniu, mieszkańcy będą mieli możliwość nie tylko wysłuchać, ale też zobaczyć, jak zachowuje się podczas sesji wybrany przez nich Prezydent Miasta Pabianic.

Głosowanie imienne (zał. nr 46): za przyjęciem uchwały – 9, przeciw - 13, wstrzymało się - 0. Uchwała nie została podjęta.

Przewodniczący Rady: wahania i kulturę to macie Panowie kiepską, zwłaszcza Pan Madaj, jemu tak ręka często chodzi koło głowy, nie wiem, czy się źle czuje sam, czy to jest wyrazem jego kultury.

Ad. 24

Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Pabianic (zał. nr 47)

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały.

W dniu 24 października 2016r. do Rady Miejskiej wpłynął wniosek Towarzystwa Przyjaciół Pabianic o nadanie tytułu Zasłużony dla Miasta Pabianic Panu Hieronimowi Ratajskiemu, poparty przez Uniwersytet Trzeciego Wieku w Pabianicach, Towarzystwo Muzyczne im. K. Nicze, Pabianickie Towarzystwo Cyklistów, Polski Czerwony Krzyż i Związek Harcerstwa Polskiego. Zgodnie z treścią regulaminu dotyczącego nadawania i pozbawiania tytułu Zasłużony dla Miasta Pabianic Przewodniczący Rady skierował wniosek do Kapituły opiniującej wniosek. Kapituła obradowała w dniu 28 listopada 2016r. W związku z pozytywnym

zaopiniowaniem wniosku przez Kapitułę, przedłożony zostaje Radzie Miejskiej niniejszy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Radna Monika Cieśla: kiedy i gdzie nastąpi wręczenie tego tytułu? Nie przypominam sobie, żebyśmy wręczali tytuł Panu Jerzemu Małyse. Proszę mi przypomnieć.

Przewodniczący Rady: to była uroczysta chwila, Zjazd Ochotniczych Straży Pożarnych i tam był wręczony ten tytuł Panu Małyse.

Radny Antoni Hodak: powinniśmy zachować jakąś konsekwencję i równość traktowania Zasłużonych dla Miasta Pabianic. Kilka uroczystości, w których miałem przyjemność uczestniczyć odbywało się na Zamku, w najbardziej zaszczytnym miejscu w mieście, na uroczystej sesji rady miejskiej. Teraz okazuje się, że to jest wręczane na uroczystości organizowanej w tym przypadku przez OSP, zaraz się okaże, że są lepsi i gorsi. A w istocie nie są, to jest tytuł równoważny dla każdego i powinien być wręczany z zachowaniem takiej samej formy.

Naczelnik Biura Rady Miejskiej: zawsze jest tak, że Biuro Rady, Przewodniczący Rady wspólnie ustalamy termin i miejsce wręczenia tytułu z wnioskodawcami. Tak było np. przy „Agrafce”, też nie dostali tytułu na Zamku, ale podczas uroczystości młodzieży z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Pan Antoni pamięta czasy, kiedy to ten tytuł był wręczany tylko z okazji świąt państwowych, był taki zapis w uchwale, dzisiaj go nie ma, na wniosek Dariusza Wypycha ten zapis zmieniony, w związku z tym ten termin jest ruchomy, gazety na bieżąco relacjonują, a termin jest zawsze w uzgodnieniu z wnioskodawcą i osobą zainteresowaną, tak żeby rodzina i inne osoby zainteresowane mogły wziąć udział w uroczystości i zawsze wnioskodawca o tym wie.

Radna Monika Cieśla: mnie tylko dziwi fakt, że nie zostaliśmy zaproszeni, kto w takim razie reprezentował Radę Miejską?

Przewodniczący Rady: gości zapraszała Ochotnicza Straż Pożarna. Zawsze staramy się, żeby miejsce było uroczyste i dostojne i uważamy, że zjazd OSP jest uroczystą chwilą. Podobnie „Agrafka” dostała na swojej akademii, Uniwersytet Trzeciego Wieku też na zakończenie roku szkolnego akademickiego, szkoła na początku roku szkolnego. Bardzo chcieliśmy uszanować Pana Małychę i na takim zjeździe wręczyliśmy ten Tytuł. Były różne formy, jeśli akurat tak się złożyło, że była uroczysta sesja, wówczas tam wręczaliśmy.

Pani Justyna Małycha wnuczka: rodzina (bacia, ja) nie wiedziała o tej uroczystości.

Prezydent Miasta: chciałbym podać tylko jeden przykład z drugiej strony, pierwszy tytuł wręczany w tej kadencji dla Pana Zbigniewa Gajzlera i smutno było, kiedy na pokazie filmu zostało może 5-6 osób. Pan Zbigniew sam mówił, że wolałby to otrzymać w innych okolicznościach niż wśród osób, które przyszły z przymusu, po to tylko, żeby takie wręczenie mogło się odbyć na Zamku. Dobra formą jest wręczenie wśród najbliższych i przyjaciół, jeśli rodzina nie została powiadomiona, to niezręczność, za którą w imieniu urzędu możemy przeprosić. Osobiście mogę powiedzieć, że jest to dobrze odbierane i koncepcja Pana Przewodniczącego jest jak najbardziej zasadna. Smutno zostać na Zamku samemu ze swoim filmem i grupą 5 czy 6 najbliższych przyjaciół.

Radna Monika Cieśla; rozumiem, że zaproszenie przyszło na Radę Miejską czy na Przewodniczącego Rady, bo mam wrażenie, że nie wszystkie zaproszenia do nas docierają? Jeśli zaproszenie tylko dla Pana Przewodniczącego to w porządku, ale jeśli do Rady Miejskiej, to Pan Przewodniczący powinien powiadomić wszystkich radnych, to dotyczy nie tylko tego typu uroczystości, ale także innych.

Radny Krzysztof Rąkowski: ponieważ zaproszenie przyszło na ręce Pana Andrzeja Żeligowskiego, a nie mógł w tym dniu uczestniczyć, zostałem w jego imieniu wytypowany do wręczenia tego Tytułu, uczestniczyła w tej uroczystości także Pani Radna Joanna Kupś, też z tego względu że dostała zaproszenie imienne, ja nie mogę odpowiadać za organizatorów, bo nie my organizowaliśmy ten zjazd, a ze strony Straży wyszła inicjatywa, żeby w tym momencie wręczyć.

Przewodniczący Rady: ja wiem, że na Zamku jest bardzo uroczyście, wracam do tego, co powiedział Pan Prezydent, Pan Gajzler otrzymał tytuł ze względu na swoje filmy i później zrobiło się bardzo przykro. Na takim zjeździe ludzi nie brakuje, osoba ta jest w swoim gronie bliskim. Jeżeli podejmiemy tą uchwałę, to będziemy rozmawiali, żeby uzgodnić, gdzie ma nastąpić wręczenie i staraliśmy się, żeby to zrobić w dostojnym miejscu. Ten zarzut nie jest zasadny.

Radny Tadeusz Feliksiński: nie zgadzam się z tym, uważam, że to powinno być tak, jak powiedział Pan Hodak. Ja obok siebie mam kilka osób, które były i oglądały ten film, nie wiem, kogo Pan ma na myśli. W miarę możliwości nie konsultujemy z Zasłużonym, tylko róbmy tak jak było wcześniej na Zamku.

Radna Bożenna Kozłowska: Pan Hieronim zaznaczył, że chce na koncercie.

Przewodniczący Rady: osoba, która otrzyma tytuł może zaprosić swoich bliskich, przecież my ich nie znamy, możemy się umówić, że zwołamy całą Radę, tylko, żebyśmy przyszli. Rozmawiamy o sprawie wtórnej, trzeba jeszcze przegłosować uchwałę.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 22, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/441/16 (zał. nr 48)

Ad. 25

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/415/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 8 listopada 2016r. w sprawie określenie składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Pabianicach (zał. nr 49)

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały.

Zwracam się do Klubu PiS, aby desygnował kogoś do pracy w Komisji Rewizyjnej, czy jest taka wola?

Nikt nie został zgłoszony.

Projekt uchwały zostaje przedłożony w związku ze złożoną przez Panią radną Małgorzatę Biegajło rezygnacją z pracy w Komisji Oświaty i Spraw Społecznych (zał. nr 50)

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/442/16 (zał. nr 51).

Ad. 26

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata na Zebranie Delegatów Członków Stowarzyszenia pod nazwą „Związek Gmin Związanych z Życiem Św. Maksymiliana Marii Kolbe” reprezentującego Gminę Miejską Pabianice (zał. nr 52)

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały i zapytał, czy ktoś chce zgłosić kandydata. Sam zaproponował Panią Bożenną Kozłowską.

W związku z wygaśnięciem mandatu radnego Sławomira Szczesio, który na podstawie uchwały Nr VI/49/16 z dnia 29 stycznia 2015r. Reprezentował Gminę Miejską Pabianice w Stowarzyszeniu „Związek Gmin Związanych z Życiem Św. Maksymiliana Marii Kolbe” podjęcie niniejszej uchwały przewidującej wybór nowego przedstawiciela jest zasadne.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce zabrać głos. Nie było.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 13, przeciw - 2, wstrzymało się – 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/443/16 (zał. nr 53).

Ad. 26a

Podjęcie uchwały w sprawie utraty mocy uchwały Nr XXIV/266/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 3 marca 2016r. W sprawie złożenia wniosku do Trybunału Konstytucyjnego (zał. nr 54)

Radny Krzysztof Rakowski: każdy z radnych miał okazję zapoznać się z uzasadnieniem, przejdźmy do dyskusji.

Dyskusji nie było.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 12, przeciw - 9, wstrzymało się – 0. Podjęto uchwałę Nr XXXIV/444/16 (zał. nr 55).

Ad. 27

Odpowiedzi na zapytania.

Nie było zapytań ustnych.

Ad. 28.

Informacje i komunikaty.

Przewodniczący Rady złożył życzenia noworoczne.

Ad. 29

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski – o godz 13,45 zamknął XXXIV sesję Rady Miejskiej w Pabianicach.

Załącznik Nr 56 - teczka Komisji Uchwał i Wniosków.

Załącznik Nr 57 - płyta CD

Załączniki do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Pabianicach ul. Zamkowa 16, pokój 31.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miejskiej

Magdalena Witkowska

dr inż. Andrzej Żeligowski