



P. Radny R. Madaj  
05.01.2017 ATM



PREZYDENT  
MIASTA PABIANIC

IE.0003.27.2016



Pabianice, dnia 21 grudnia 2016 r.

**Pan ANDRZEJ ŻELIGOWSKI**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Pabianicach**

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego Rafała Madaja z dnia 13.12.2016 r. w sprawie dokumentacji projektowej ul. Próznej, poniżej przedstawiam stanowisko w sprawie.

Zgodnie z definicją zawartą w ustawie o drogach publicznych, zjazd to połączenie drogi publicznej z nieruchomością położoną przy drodze, stanowiące bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; (art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1440).

Zapisy ww. ustawy stanowią, że budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Wówczas w zezwoleniu na lokalizację zjazdu określa się miejsce lokalizacji zjazdu i jego parametry techniczne, a w zezwoleniu na przebudowę zjazdu - jego parametry techniczne, a także zamieszcza się, w przypadku obu zezwoleń, pouczenie o obowiązku:

- 1) uzyskania przed rozpoczęciem prac budowlanych pozwolenia na budowę, a w przypadku przebudowy zjazdu dokonania zgłoszenia budowy albo wykonania robót budowlanych oraz uzyskania zezwolenia zarządcy drogi na prowadzenie robót w pasie drogowym;
- 2) uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu budowlanego zjazdu.

Zjazd wybudowany zgodnie z ww. przepisami uznaje się za wybudowany legalnie.

Wyjątek stanowi tu przebudowa zjazdu wymuszona przy przebudowie drogi. Wtedy obowiązek dostosowania istniejącego zjazdu do nowych parametrów drogi spoczywa na zarządcy drogi.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż w rozumieniu ww. ustawy o drogach publicznych za zjazd wybudowany legalnie może być uznany nie każdy dojazd urządzony przez właściciela czy użytkownika nieruchomości przyległych do drogi publicznej, ale tylko ten, który został wykonany przez zarządcę drogi lub za jego zgodą. Tym samym nie mogą zostać przebudowane przez zarządcę drogi w ramach prac prowadzonych na drodze zjazdu, które stanowiły samowolny obiekt. Taki nielegalny dojazd stanowi wyłącznie miejsce, w którym odbywa się nieformalny przejazd w pasie drogowym do nieruchomości przyległych do drogi. Takich nieurządzonych, nieformalnych zjazdów zgodnie z art. 29 ww. ustawy nie można traktować jako zjazdów. Zarządca bowiem jest zobowiązany do przebudowy zjazdu jedynie w przypadku określonym w art. 29 ust. 2 ww. ustawy, tj. w przypadku budowy lub przebudowy drogi. Dotyczyć to jednak będzie zjazdów dotychczas istniejących wybudowanych legalnie. Istniejąca brama w ogrodzeniu nie stanowi wyznacznika do konieczności budowy przez zarządcę drogi zjazdu na nieruchomości.

Stosując literalnie przepisy ustawy przy projekcie przebudowy ulicy Próznej powinna zostać dokonana analiza legalności istniejących zjazdów. Biorąc jednakże pod uwagę, iż nieruchomości

zlokalizowane przy ulicy zamieszkiwane są od dziesięcioleci nie tylko w projekcie przyjęto za punkt odniesienia istniejące bramy na nieruchomość, ale również usankcjonowano fakt istnienia dwóch zjazdów z drogi na część nieruchomości. Opisany przez Pana Radnego przypadek braku zaprojektowania drugiego zjazdu na nieruchomość Próżna 27 wynika z prostego ludzkiego przeoczenia, które może się zdarzyć w sytuacji projektowania kilkudziesięciu zjazdów w ulicy i jest do prostego usunięcia na etapie robót. Nie potrafię wytłumaczyć dlaczego pomimo istniejących możliwości technicznych w postaci obniżonego krawężnika w jezdni vis a vis istniejącej bramy nie wykonano wjazdu, a ułożono odcinek chodnika i pozostawiono teren pod urządzenie zieleni. Jestem pewien, że to niedopatrzenie zostanie usunięte w okresie wiosennym, kiedy pojawią się sprzyjające warunki pogodowe.

PREZYDENT  
MIASTA PABIANIC  
*Grzegorz Mackiewicz*