

Pabianice dnia 29.12.2016r

Piotr Różycki
Radny Rady Miejskiej
w Pabianicach



Pan
Grzegorz Mackiewicz
Prezydent Miasta Pabianic

Interpelacja

Szanowny Panie Prezydencie,

Uwzględniając treść pisma SPM-I.0003.170.2016 z dnia 20 września 2016 r będącego odpowiedzią na moją interpelację z dnia 15.09.2016r, odnosząc się do stanu faktycznego informuję, że Prezydent miasta pełni funkcje zgromadzenia wspólników w PCM, a zatem w mojej ocenie faktycznie ponosi pełną odpowiedzialność za finansowy wynik Spółki. W związku z treścią przesłanego pisma ponownie składam interpelacje w przedmiotowej sprawie proszę jednocześnie o odpowiedź na poniższe pytania :

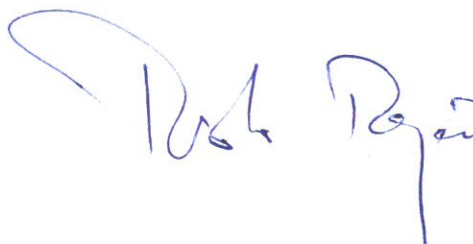
- 1) Kto wybrał członków Rady Nadzorczej PCM i kto może ich odwołać ?
- 2) Czy osoba wybierająca członków Rady Nadzorczej prowadzi analizę ich działań ?
- 3) Jak wygląda analiza działania członków rad nadzorczych pabianickich spółek miejskich – w tym zakresie proszę o przesłanie na adres mailowy radnego dokumentów stanowiących podstawę do decyzji o wyborze jak i odwołaniu członków rad nadzorczych pabianickich spółek miejskich w 2016 roku ?
- 4) Czy w analizie działań członków Rady Nadzorczej PCM uwzględniana jest polityka kadrowa i płacowa, oraz działania bieżące PCM prowadzone pod ich nadzorem ?
- 5) Czy w analizie działań uwzględnione zostało zatrudnienie za kwotę przekraczającą 70 tys. złotych brutto specjalisty ds. marketingu ?
- 6) Jeżeli uwzględniono w analizie działań zatrudnienie za kwotę przekraczającą 70 tys. złotych brutto specjalisty ds. marketingu, to jaka jest ocena tych działań ?
- 7) Czy uwzględniając powyższe oceny przewiduje się zatrudnienie kolejnych specjalistów ds. marketingu oraz w jakiej liczbie ?
- 8) Czy Prezydent naszego Miasta, jako osoba pełniąca funkcje zgromadzenia wspólników w pabianickich spółkach miejskich, posiada informacje kto w tych spółkach jest zatrudniony, interesuje się ich działaniami i zakresami obowiązków, a jeżeli tak, to w jakich to było przypadkach ?
- 9) Czy Prezydent naszego Miasta, jako osoba pełniąca funkcje zgromadzenia wspólników w pabianickich spółkach miejskich, wiedział lub wie o zatrudnianiu w spółkach miejskich polityków PO i BSR ?
- 10) Czy Prezydent naszego Miasta, jako osoba pełniąca funkcje zgromadzenia wspólników w pabianickich spółkach miejskich uwzględnia przy wyborze członków rad nadzorczych ich działalność polityczną ?
- 11) Z jakimi ugrupowaniami politycznymi związani są członkowie rad nadzorczych pabianickich spółek – z jakich list wyborczych kandydowali w latach 2011-2016 ?

BRM.0003.220.2016

Przy czym należy podkreślić, że większość spraw budzących wątpliwości w mieście, to sprawy indywidualne. Indywidualny charakter sprawy – nie zmienia faktu, że sprawa dotyczy Miasta. Sprawy dotyczące Miasta to wszystkie sprawy w których Miasto zaangażowane jest finansowo. Zatem przykładowo pytanie o wynagrodzenie Prezydenta Miasta choć jest sprawą indywidualną, dotyczącą wynagrodzenia jednego konkretnego pracownika, jest też sprawą Miasta i jest sprawą publiczną.

Proszę o pisemne udzielenie odpowiedzi.

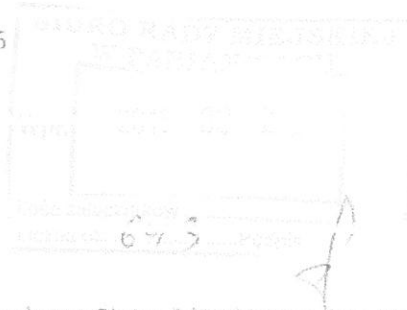
Piotr Różycki
Radny Rady Miejskiej



P. Radny Piotr Różycki
30.09.2016

Pabianice, 20 września 2016 r.

SPM-I.0003.170.2016



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pabianicach
w miejscu

Dotyczy: interpelacji radnego Piotra Różyckiego z dnia 15 września 2016 r.

Odpowiadając na zapytanie radnego Piotra Różyckiego złożone podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 15 września 2016 r. należy zważyć, co następuje:

1. Radny Piotr Różycki podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 15 września 2016 r. złożył do Prezydenta Miasta pismo zatytułowane „Interpelacja”, w którym stwierdza, że w kwietniu bieżącego roku za akceptacją Prezydenta Miasta w spółce miejskiej PUMI zostało stworzone nowe stanowisko specjalisty ds. marketingu. Jednym z podstawowych zadań postawionych przed nowozatrudnionym było stworzenie strategii promocji szpitala. W dalszej części pisma radny prosi o udzielenie odpowiedzi na pytania:
 - 1) Ile osób aplikowało na to stanowisko oraz jakie kryteria musiał spełnić kandydat do objęcia tej posady?
 - 2) Jakie zadania zostały postawione przed zatrudnioną na tym stanowisku osobą i jaki był czas ich realizacji oraz jaki jest zakres obowiązków?
 - 3) Czy prawdą jest, że stworzenie a następnie utrzymanie nowego stanowiska pracy obciążało budżet spółki o dodatkową kwotę przekraczającą rocznie 70 tys. złotych brutto?
2. W ocenie Prezydenta Miasta ww. pismo w rzeczywistości jest zapytaniem, a nie interpelacją. Zgodnie bowiem z obowiązującą linią orzecznictw, o rzeczywistej treści żądania zawartego w piśmie złożonym do organu nie decyduje jego tytuł nadany przez stronę, ale rzeczywista treść pisma (NSA I OSK 1858/06, NSA II OSK 1554/08, SN II CO 64/12 itp.). Ponadto, §19 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej w Pabianicach, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XVIII/192/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 28 października 2011 r. stanowi, że interpelacja dotyczy spraw Miasta i winna zawierać przedstawienie stanu faktycznego oraz wynikające z niego pytania. O ile ww. pismo zawiera przedstawienie stanu faktycznego oraz wynikające z niego pytania, o tyle nie dotyczy ono spraw Miasta, a jedynie sprawy indywidualnej, odnoszącej się do zatrudnienia osoby cywilnej w spółce komunalnej.

Należy w tym miejscu zauważyć, że do działania spółki komunalnej stosuje się przepisy kodeksu spółek handlowych (k.s.h.), a w przypadku zatrudniania pracowników – przepisy kodeksu pracy (k.p.), a nie przepisy ustawy o samorządzie gminnym czy też ustawy o pracownikach samorządowych. Spółka komunalna jest samodzielną jednostką organizacyjną posiadającą zarząd, który prowadzi sprawy spółki i reprezentuje ją na zewnątrz. Spółka posiada także radę nadzorczą, która sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, przy czym stosownie do art. 219 §2 k.s.h., rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki.

Prezydent Miasta, zgodnie z dyspozycją art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej w jednoosobowej spółce miasta pełni wyłącznie funkcję zgromadzenia wspólników. Zadania zgromadzenia wspólników określają przepisy art. 228 i następujących k.s.h.

Do zadań tych nie należy na pewno zatrudnianie pracowników w spółkach, wyznaczanie im zadań oraz określanie ich wynagrodzenia. Jest to bowiem wyłączne prawo zarządu spółki.

Reasumując zatem, Prezydent Miasta nie jest właściwym do udzielenia odpowiedzi w tym zakresie.

3. Prezydent Miasta nie może również udzielić odpowiedzi na ww. pytania w trybie dostępu do informacji publicznej, bowiem zgodnie z treścią art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, obowiązane do udostępnienia informacji są podmioty będące w jej posiadaniu, a wnioskowanej informacji Prezydent Miasta nie posiada.

Z poważaniem

PREZIDENT
MIASTA PAZDANIC

Pracownia Administracyjna

Pabianice dnia 15.09.2016r

Piotr Różveki
Radny Rady Miejskiej
w Pabianicach

Pan
Grzegorz Mackiewicz
Prezydent Miasta Pabianic



Interpelacja

Panie Prezydencie, w kwietniu bieżącego roku za Pana akceptacją w spółce miejskiej PCM został utworzone nowe stanowisko specjalisty ds. marketingu. Jednym z podstawowych zadań postawionych przed nowo zatrudnionym było stworzenie strategii promocji szpitala.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie:

- Ile osób aplikowało na to stanowisko oraz jakie kryteria musiał spełnić kandydat do objęcia tej posady?*
- Jaki zadania zostały postawione przed zatrudnioną na tym stanowisku osobą i jaki był, jest czas ich realizacji oraz jaki jest jej zakres obowiązków?*
- Czy prawdą jest, że stworzenie a następnie utrzymanie nowego stanowiska pracy obciążęło budżet spółki o dodatkową kwotę przekraczającą rocznie 70 tys złotych brutto?*

W przypadku wątpliwości natury prawnej w przedmiocie udzielenia odpowiedzi Radnemu Rady Miejskiej dot. działalności Spółki Miejskiej proszę o odpowiedź na podstawie przepisów o dostępie do informacji publicznej.

Piotr Różveki

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Piotr Różveki'.

