

## **Protokół Nr XXVIII/16**

z XXVIII sesji Rady Miejskiej, która odbyła się 15 września 2016r. w sali Nr 4 Urzędu Miejskiego w Pabianicach, ul. Zamkowa 16.

Stan radnych – 22

Obecnych – 21 (zał. Nr 1), radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

### **Ad.1**

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski -otworzył o godz. 11.05 XXVIII sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Powitał Radnych, Prezydenta z jego najbliższymi współpracownikami oraz pozostałych zaproszonych gości.

Sekretarz Paweł Rózga- informacja dot. mandatu radnego Sławomira Szczesio - wyrok sądu jest ostateczny stwierdzający wygaśnięcie mandatu, wybory uzupełniające odbędą się 4.12.2016 okręg 19, OKW Nr 37 i 38.

### **Ad.2**

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski – rozszerzony i zmieniony porządek radni otrzymali. Zapytał o wskazanie uchwał do głosowania imiennego. (zał. Nr 2).

Radny Antoni Hodak- wniosek formalny o zdjęcie pkt. 38 -w sprawie wyboru przewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w Pabianicach.

Głosowanie: za zdjęciem– 8, przeciw- 9, wstrzymało się -0. Wniosek nie przeszedł.

### **Ad.3**

Przyjęcie protokołów: Nr XXV/16 z 21.04.2016 r, Nr XXVI/16 z dnia 16. 06.2016 r. i Nr XXVII/16 z dnia 16.06.2016 r. Protokoły były wyłożone w Biurze Rady, nie było uwag. Przyjęto.

### **Ad.4**

Do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano radnych: Monika Cieśla, Robert Dudkiewicz, Piotr Duraj,

Głosowanie: za przyjęciem składu– 22, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

Reasumpcja głosowania: za -21,przeciw- 0, wstrzymało się -0. Przyjęto.

Nie było zgłoszeń do głosowania imiennego.

### **Ad.5**

Informacja Prezydenta dot. wydanych zarządzeń, przygotowanych projektów uchwał za okres 13 czerwca 2016r. do 9 września 2016r.

Prezydent wydał 61 zarządzeń (zał. Nr 3).

Do informacji dołączone jest sprawozdanie za okres II kw. dot. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego oraz informacja o zbyciu i nabyciu nieruchomości za okres 1.04-30.06. 2016r.

Prezydent poinformował o:

- W drugiej edycji budżetu obywatelskiego zgłoszono 39 zadań (25 przez mieszkańców, 14 przez organizacje pozarządowe). W porównaniu z ub. rokiem wyraźnie więcej zgłoszonych projektów miękkich. Będzie opublikowana lista zakwalifikowanych do głosowania i odrzuconych z uzasadnieniem. Z pierwszej edycji budżetu obywatelskiego, pięć zakończonych, pozostałe w realizacji.
- Wpłynęły dwie oferty w przetargu na wykonanie pełnej dokumentacji aplikacyjnej do „projektu komunikacyjnego”, która będzie złożona razem z wnioskiem o dofinansowanie. Poszło wezwanie do uzupełnienia oferty. Pod koniec września możliwe podpisanie umowy. Wykonawca miał m.in. zaproponować różne warianty przebiegu dróg dla rowerów. Pod kątem projektu robione były m.in. badania marketingowe w komunikacji - w sierpniu otrzymaliśmy ich wyniki.
- Została przygotowana koncepcja zagospodarowania Lewityna, która potwierdziła lokalizację planowanych przedsięwzięć. W pierwszej kolejności jest budowa centrum sportów wodnych. Z obiektu będą korzystać Pabianicki Klub Sportów Wodnych, Retmanat Drużyn Wodnych Hufca ZHP oraz MOSiR. Jutro (16 września) mija termin składania ofert na wykonanie dokumentacji projektowej, kosztorysowej i wykonawczej. Szczegóły i parametry opisane w wytycznych inwestorskich zostały uzgodnione z przyszłymi użytkownikami obiektu. Dodatkowym wskazaniem ze strony urzędu jest zapewnienie energooszczędności całej inwestycji.
- Zamówione zostały urządzenia do placu treningowego streetworkout na Lewitynie - będzie urządzony pod koniec września. Rozpoczęły się również prace remontowe w budynku hali koszykówki.
- Ogłoszony został przetarg na zakup nowego ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z wyposażeniem dla OSP w Pabianicach. Oferty do 20 października.
- Trwają prace na ul. Wiejskiej, od szpitala do Miodowej - budowa oświetlenia ulicznego oraz chodnika i ścieżki rowerowej z remontem zjazdów przy ul. Wiejskiej. Lamy już stoją.
- W wakacje dokończona została modernizacja nawierzchni skweru przy Szarych Szeregów. Kolejny etap to prace związane z urządzeniem zieleni, uzupełnieniem elementów małej architektury i zakupem fontanny.
- Straż Miejska w Pabianicach obchodziła jubileusz 25-lecia. Od 19 września strażnicy organizują spotkania z mieszkańcami na temat bezpieczeństwa i porządku w mieście oraz funkcjonowania jednostki. To co zgłaszała radna Monika Cieśla zostało wysłane już do SM i Policji.
- 15 września rusza akcja deratyzacji miasta. Potrwa miesiąc. Obejmie nieruchomości, a także teren Bulwarów i skweru przy ul. Szarych Szeregów, gdzie założone są podziemne pułapki.

## **Ad.6**

Radny Antoni Hodak- zapytanie związane z wnioskiem dot. naprawy chodnika na

pętli tramwajowej dostał odpowiedź w tej sprawie ale nie zostało naprawione.

Radny Rafał Madaj- złożył wniosek w imieniu mieszkańców dot. przygotowania dokumentacji projektowej na utwardzenie ulicy Trębackiej, Świątka (zał. Nr 4), Zapytał kiedy zostanie rozpoczęta inwestycja na ul. Próżnej.

Radny Piotr Różycki- dziękuje za założenie platformy zwalniającej.

Złożył 4 interpelacje na piśmie:

- dot. montażu na jezdni tzw. kocich oczek (zał. Nr 5)
- Na Nawrockiego- 20 Stycznia dochodzi do wielu kolizji, należy zamontować sygnalizację świetlną (zał. Nr 6)
- w PCM -powstało nowe stanowisko ds marketingu: ile osób aplikowało i jakie kryteria musiał spełniać kandydat. Czy są to dodatkowe koszty dla PCM przekraczające 70 tys. zł brutto (zał. Nr 7).
- dot. szpitala i kosztów użytkowania wieczystego (zał. Nr 8)

Radna Monika Cieśla- złożyła 3 wnioski na piśmie:

- :ułożenie kostki na ul. Karniszewickiej (zał. Nr 9),
- ponawia, aby była bezpłatna komunikacja w trakcie Wigilii i Bożego Narodzenia (zał. Nr 10),
- zadanie własne- promocja gminy poprzez wydawanie gazety gminnej (zał. Nr 11).

Radna Katarzyna Miękina złożyła 3 interpelacje na piśmie:

- zamontowanie ławek w Parku Wolności (zał. Nr 12),
- zamontowanie koszy w Parku Wolności (zał. Nr 13),
- zbudowanie Skypa parku (zał. Nr 14),

Radna Iwona Marczak- złożyła wniosek na piśmie o rozważenie wprowadzenia bezpłatnej komunikacji od 1.01.2017 na podstawie karty pabianiczanina. W 39 miastach w Polsce jest darmowa komunikacja (zał. Nr 15),

Radny Jarosław Lesman- sprawa zieleni miejskiej w Parku Wolności i ul. 15 płk. Wilków są tam liczne suche gałęzie, zagrażające samochodom i ludziom.

Była instalacja gazociągu i rów oddzielający jezdnię został zasypyany i czy tam nie może powstać chodnik.

Radny Robert Dudkiewicz- zgłosił 2 interpelacje:

zwiększenie miejsc parkingowych w okolicy PCM (zał. Nr 16),.

- rozważenie możliwości wyjazdu z ul. Małej na ul.20 Stycznia (zał. Nr 17),

Poprosił o informację – jakie są koszty związane ze sprawowaniem mandatu radnego Sł. Szczesio od momentu kiedy miał dokonać wyboru pomiędzy sprawowaniem funkcji radnego i prezesa do dnia dzisiejszego

Radny Piotr Duraj- wnioskuje o bezpieczeństwo dzieci i ograniczenie prędkości w okolicach szkół i przedszkoli.

Radna Zofia Krigier- zgłosiła interpelację w sprawie przebudowy przystanków na ul. Rzgowskiej 3,35, 218, 4.(zał. Nr 18),

Radny Piotr Majchrzak- do klubu PIS - jaka sytuacja w radzie jaki jest skład osobowy i liczebny klubu, mieszkańcy nie wiedzą i my też.

Radny Tadeusz Feliksiński- dziś złożone zostało pismo, on jest nowym przewodniczącym klubu i dziś złożymy pismo o osobach będących w klubie.

Radny Krzysztof Hile- zgłosił interpelację dot. uporządkowania skweru K. Nicze (zał. Nr 19).

Radna Grażyna Wójcik – poruszyła sprawę sprzedaży działek -nowi właściciele nie robią porządku wokół tych zakupionych.

Na poprzedniej sesji zgłaszała naprawę chodnika na ul. Okulickiego dziękuje za zrobienie tego.

Radny Krzysztof Rąkowski- zgłosił 2 interpelacje:

-dot. utrzymania terenów zielonych rejon na ul. Szpitalnej- Nawrockiego- 20 Stycznia (zał. Nr 19a).

- dot. stacji samoobsługowych naprawy dla rowerów (zał. Nr 19b).

#### **Ad.7**

**Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski przedstawił projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXV/288/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic i Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach (zał. Nr 20).**

Rada Miejska w Pabianicach w dniu 16 czerwca 2016 r. podjęła uchwałę XXVI/312/16 w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXV/288/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic i Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach. Od tego czasu do Rady Miejskiej w Pabianicach wpływały kolejne pisma Pana ..... przekazywane według właściwości przez następujące podmioty: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi oraz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi.

W pismach, które przekazywane są Radzie Miejskiej w Pabianicach pojawiają się zarzuty, z którymi radni zapoznali się przy rozpatrywaniu poprzednich uchwał. MCPS w Pabianicach nadal czyni wszelkie starania w zakresie wsparcia skarżącego, skarżący otrzymuje wsparcie w ramach pracy socjalnej, świadczenia pieniężne oraz pomoc w formie posiłków w ramach programu rządowego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania. MCPS w Pabianicach nieustannie podejmuje działania mające na celu przezwyciężenie trudnej sytuacji życiowej skarżącego. Wśród zarzutów część spraw to kwestie z zakresu pomocy społecznej i spraw lokalowych znanych już Radzie. W korespondencji przekazanej Radzie Miejskiej

pojawiają się również sprawy nie mające żadnego powiązania z konkretnymi decyzjami administracyjnymi wydawanymi przez Prezydenta Miasta lub MCPS w Pabianicach np. testowanie na skarżącym i jego zmarłej mamie leków, celowe pogarszanie jego stanu zdrowia, manipulowanie nim za pomocą oprogramowania komputerowego, eutanazję jego osoby itp. Skargi są wnoszone w formie zdecydowanie odbiegającej od przewidzianej przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego.

Po zapoznaniu się z treścią przekazanych Radzie pism, podjęcie uchwały uznać należy za zasadne.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały w sprawie : za –21, przeciw-0, wstrzymało się -1. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/351/16 (zał. Nr 21).

#### **Ad.8**

#### **Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic. (Zał. nr 22)**

W dniu 20 czerwca 2016 r. do Rady Miejskiej w Pabianicach wpłynęła przekazana według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi skarga wniesiona przez Pana ..... na Prezydenta Miasta Pabianic.

Skarżący kierował skargę dotyczącą odcinka rurociągu przebiegającego przez jego nieruchomości – działkę nr ewid: .....położoną w Pabianicach przy ul. .... Analiza treści skargi wskazuje, że dotyczy ona działalności kilku organów administracji publicznej. Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta lekceważenie orzeczeń NSA i brak działań celem natychmiastowego zakończenia sprawy wiedząc, że wody z melioracji nie są odprowadzane do oczyszczalni ścieków. Prezydent Miasta wielokrotnie udzielał już wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Zarzut lekceważenia orzeczeń NSA należy uznać za całkowicie bezzasadny.

Orzeczenia NSA, o których mowa w skardze to postanowienie z dnia 20 września 2013 r. oraz postanowienie z dnia 19 marca 2014 r. W żadnym z nich nie zostały sformułowane obowiązki Miasta dotyczące rurociągu na działce Skarżącego. Co istotne w uzasadnieniu drugiego z w/w postanowień Naczelny Sąd Administracyjny jednoznacznie wskazał, że w postanowieniu z dnia 20 września 2013 r. nie orzekał o prawie własności kanału a tym samym nie rozstrzygnął by kanał ten miał stanowić własność Miasta Pabianice. Ponadto Sąd ten nie stwierdził także, by Prezydent Miasta był organem właściwym w niniejszej sprawie.

Z dokonanych przez organ nadzoru budowlanego ustaleń jednoznacznie wynika, że woda spływająca przedmiotowym kanałem jest wodą pochodzącą z melioracji.

Zarzut Skarżącego, że woda taka nie jest odprowadzania do kanalizacji sanitarnej jest również bezzasadny.

Znaczenie w sprawie ma podnoszona już wcześniej przez Prezydenta okoliczność, że sprawy melioracji nie należą do zadań własnych gminy i tym samym brak podstaw by na ten cel przeznaczane były środki z budżetu Miasta. W świetle przedstawionych wyjaśnień złożoną skargę należało uznać za niezasadną.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Adam Kaczorowski przedstawił pozytywną opinię komisji za uznanie skargi za niezasadną.

Mecenas Andrzej Jankowski- sytuacja jest taka, że w tej sprawie wydane zostało ostateczne postanowienie Wojewódzkiego Nadzoru Budowlanego i organem właściwym do rozpatrzenia skargi uznany został Starosta Pabianicki bo dot. melioracji. Skarga powinna być rozpatrzona w toku postępowania administracyjnego. Prezydent rozmawiał ze Starostą i panem Rudzkim i sami stwierdzili, że skarga jest niezasadna. Jego stanowisko jest takie, że skoro wypłynęło do Rady Miejskiej to Rada merytorycznie powinna się odnieść i rozstrzygnąć. Jeśli chodzi o znalezienie rozwiązania technicznego to zadeklarował się Starosta, że znajdzie rozwiązanie.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały w sprawie oddalenia skargi: za –21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/352/16 (zał. Nr 23).

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski – przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Bożennie Kozłowskiej i oświadczył, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad uchwałą.

#### **Ad.9**

#### **Wiceprzewodnicząca Rady Bożenna Kozłowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pabianicach. (zał. Nr 24).**

W dniu 20 czerwca 2016 r. do Rady Miejskiej w Pabianicach wpłynęła przekazana według właściwości przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi skarga Pana ..... na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pabianicach. Identyczna w treści skarga została również przekazana według właściwości Radzie Miejskiej w Pabianicach przez Starostę Pabianickiego w dniu 8 czerwca 2016 r.

Zgodnie z art.19 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady i prowadzenie jej obrad. Z orzecznictwa sądowego wynika, że kwestia statusu prawnego przewodniczącego rady była analizowana przez WSA w Gorzowie Wielkopolskim (postanowienie Sądu z dnia 18 maja 2010 r. sygn. akt: II SAB/Go13/10). W uzasadnieniu do przedmiotowego postanowienia Sąd stwierdził, iż żaden przepis prawa nie wskazuje wprost organu właściwego do rozpatrywania skarg na przewodniczącego rady gminy. Jednak z uwagi na fakt, że o jego wyborze i odwołaniu decyduje rada gminy, Sąd stanął na stanowisku, iż to właśnie ten organ

jest właściwy w przedmiotowym zakresie.

Skargę należy uznać za bezpodstawną, gdyż (podobnie jak wcześniejsza korespondencja skarżącego, z którą radni mogli się zapoznać) dotyczy spraw i czynności podejmowanych przez Pana Andrzeja Żeligowskiego, które nie były podejmowane w związku z pełnieniem funkcji przewodniczącego ani wykonywaniem mandatu radnego. Sprawy poruszane przez skarżącego dotyczą m.in. rzekomego fałszowania oświadczeń majątkowych, rzekomego wyłudzenia pomocy prawnej w 2005 i 2010 roku. Wyjaśnienie i ocena spraw opisywanych przez skarżącego nie należy do kompetencji Rady Miejskiej w Pabianicach, należy do kompetencji sądów powszechnych oraz właściwych organów policji lub prokuratury, o czym skarżący był wielokrotnie informowany. Zarzuty zawarte w skardze jednoznacznie potwierdzają, że ma ona związek wyłącznie z prywatnym konfliktem trwającym od kilku lat.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman- komisja sugerowała, że sprawą powinna zająć się prokuratura, przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Rafał Madaj- na sali jest Pan skarżący czy będzie miał głos.

Wiceprzewodnicząca Bożenna Kozłowska- potwierdziła, Skarżący będzie miał udzielony głos.

Radny Zbigniew Grabarz- odczytał art. 304 Kodeks Postępowania Karnego dot. powiadomienia o przestępstwie ściganego z urzędu - każdy ma obowiązek przekazać sprawę prokuraturze lub policji. Skoro Wojewoda nam przesyła niech sam zgłosi prokuraturze. My nie jesteśmy od tego.

Głos zabrał Skarżący- widzę, że decyzje już zapadły. Zanim będzie głosowanie, prosi żeby odczytać jego dwa pisma, które nie były brane pod uwagę przy pracy komisji.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożenna Kozłowska- te pisma były przedstawiane na komisji.

Skarżący – podejrzewa, że o tych pismach komisja nie była poinformowana i nie były odczytywane.

Radny Piotr Różycki- prosi o przybliżenie sprawy, bo nie wszyscy są członkami Komisji Zdrowia i nie zostaliśmy zapoznani z treścią skargi i pism.

Naczelnik Biura Rady Arkadiusz Bujacz – pisma skarżącego były na Komisji Zdrowia, radni nie podjęli żadnej decyzji w sprawie pism, pisma dotyczyły odłożenia obrad komisji Zdrowia bo skarżący stwierdził, że nie może uzyskać pełnych informacji od Biura Rady jakich oczekuje i prosi o dalsze odpowiedzi na pytania.

Jako naczelnik Biura oświadcza, że nie jest w stanie udzielić innych wyczerpujących odpowiedzi, których Pan oczekuje bo żąda pan czynności poza zakresem jego kompetencji, np. zmuszenie przedstawiciela wojewody do uczestniczenia w pracy komisji czy też dziennikarzy itd. Na te pytania będą takie same odpowiedzi. Ponadto wielokrotnie informowałem Pana, że jeśli wie Pan o popełnieniu przestępstwa może Pan zawiadomić prokuraturę.

-Do radnego Piotra Różyckiego - Pan dostał jak wszyscy radni skargę i mógł Pan przyjść i zapoznać się z dokumentacją. Cała korespondencja kierowana do Biura Rady jest do pełnego wglądu dla wszystkich radnych. Nikt z radnych nie przyszedł po te pisma.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożenna Kozłowska- każdy z Państwa mógł zapoznać się z materiałami i uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Radny Piotr Różycki –radni mają do tego prawo, żeby się zapoznać, skierować z powrotem do prac komisji, odczytać te pisma.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożenna Kozłowska- do Skarżącego - odpowiedzi otrzymał Pan wielokrotnie. Odczytała dwa pisma Skarżącego z 9.09. 2016r. (zał. Nr 25)

Naczelnik Arkadiusz Bujacz- chciałby dodać jeden aspekt tej całej sprawy. Pisma dot. prywatnych spraw Przewodniczącego jako osoby fizycznej, nie ma to nic wspólnego z wykonywaniem mandatu radnego. Ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie precyzuje kompetencje Rady Miejskiej i nie ma przepisu określającego, żeby Rada rozpatrywała skargę na Przewodniczącego Rady. Skarga skierowana jest tu wyłącznie na podstawie zalecenia Wojewody zgodnie z wyrokiem sądu z Gorzowa Wielkopolskiego. Ustawa wprost nie przewiduje i nie ma przepisu, żeby rozpatrywać skargę na Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożenna Kozłowska- sprawa trwa od 15 lat a, my jesteśmy radnymi od grudnia 2014.

Radny Antoni Hodak- wypowiedź skarżącego jest bardzo istotna, wnioskuje o odłożenie rozpatrywania na inny termin, żeby był czas na zapoznanie się z dokumentami, jest nowe światło rzucone przez skarżącego.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożenna Kozłowska- miał Pan czas kiedy była zmiana porządku.

Radna Monika Cieśla- czy możemy zapoznać się z pismem wojewody, jakiej jest treści.

Naczelnik Arkadiusz Bujacz- mogła Pani zapoznać się z pismem, jest na górze ponieważ to cały segregator, nie ma go przy sobie.



Wiceprzewodnicząca Rady Bożenna Kozłowska- chyba Pani zapoznała się z materiałami na sesję.

Radna Monika Cieśla- nie muszę Pani się tłumaczyć.

Radny Piotr Majchrzak- do Skarżącego - czego Pan oczekuje od Rady Miejskiej bo sprawa trwa od 15 lat i nie mamy kompetencji.

Skarżący- oczekuje, żeby radni zapoznali się z jego pismami, z dokumentami bo obecny Przewodniczący jako radny dla własnego poklasku i własnej sławy wyłudził darmową pomoc, uciekł się w sądzie do kłamstwa, oszczerstw pod moim adresem. Przed sądem kiedy ktoś mnie oskarża o pobicie, oszustwo, nazywa kłamcą, złodziejem i Pan Przewodniczący ma odwagę tego człowieka bronić. Ta osoba która odezwała się do mnie ty oszuście- została skazana ma 2 wyroki, a Pan Przewodniczący miał odwagę tej osoby bronić. Nie chodzi tylko o sam fakt wyłudzenia pieniędzy ale o metodę.

W pismach które złożył 9.09.br. chciał żeby komisja podeszła profesjonalnie, żeby się z tym zapoznała bo nie tylko fałszowanie oświadczeń ale też metoda wyłudzenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożenna Kozłowska - do skarżącego - co ma z tym rzeczami wspólnego rada miejska, są to kompetencje organów ściągania.

Mecenas Andrzej Jankowski- zwraca uwagę na to co zostało powiedziane, że rada ma rozstrzygnąć czy ktoś mówił prawdę czy kłamał w postępowaniu, które toczy przed sądem powszechnym. Radzi ostrożność postępowania bo np. skłóćcie się z sąsiadem wejdziecie w spor cywilny i komisja lub cała rada ma rozstrzygać czy ktoś mówił prawdę? Sądy są dwuinstancyjne i to rola sądu. Każdy jest pouczany o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań. Sprawa dotyczy spraw osobistych między tymi 2 osobami. I ten argument powinien być decydujący, że nie dotyczy mandatu radnego i rada nie powinna się wypowiadać merytorycznie. Nawet jak 15 razy przeczytacie pisma to jak odpowiedzcie czy ktoś kłamał czy nie, czy bronił czy nie bronił. Przeczytanie to tylko zapoznanie się z treścią. Naprawdę to jak to wygląda trzeba byłoby wystąpić do sądu o udostępnienie akt sprawy i je analizować. Rada Miejska nie powinna absolutnie zajmować meteorytycznego stanowiska. Sprawa nie ma związku z wykonywaniem mandatu radnego, tylko te argumenty powinny być wzięte pod uwagę.

Radny Piotr Różycki – chciał uzupełnić wniosek Antoniego Hodaka, żeby mecenas Jankowski przygotował pisemną opinię w tej kwestii.

Wiceprzewodnicząca Rady Bożenna Kozłowska- pan mecenas opiniował projekt uchwały nie przedłużajmy.

Głosowanie za wnioskiem o zdjęcie z porządku uchwały – 9, przeciw- 10,

wstrzymało się- 0.Odrzucono.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały w sprawie oddalenia skargi: za –11, przeciw-0, wstrzymało się -0. Część radnych nie brało udziału w głosowaniu. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/353/16 (zał. Nr 26).

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski -złożył ustne oświadczenie: „*pan Stanisław Zimoch chce mi zaszkodzić nęka i pomawia mnie w listach i w pismach do różnych instytucji jako zemsta, gdyż około 10 lat temu wystąpiłem w imieniu kilkudziesięciu mieszkańców osiedla, by wstrzymać budowę wielorodzinnego domu na terenie przeznaczonym pod budownictwo jednorodzinne. W lutym 2009r. przy ujemnej temperaturze odłączył prąd i ogrzewanie- na ponad 2 tygodnie -we wspomnianym bloku. Na prośbę kierowaną do prezydenta i radnych przez mieszkańców stanąłem w ich obronie.*

*Składane przez Pana Zimocha pisma dotyczące mojej osoby nie tylko naruszają moje dobra osobiste ale również zawierają wrażliwe dane osobowe jak np. informacje o treści postanowień sądowych, stanie zdrowia mojego i mojej żony. Pisma nie dotyczą spraw Miasta, Rady Miejskiej, mandatu radnego ani też działań podejmowanych przez mnie jako Przewodniczącego Rady. Pisma zawierają jedynie pomówienia dotyczące konfliktu i spraw sprzed wielu lat. Zgodnie z opinią prawną choć pismo nosi nazwę skarga to sprawa nadaje się do rozpatrzenia przez sąd powszechny. Sprawę pomówień i notorycznego nękania wobec mojej osoby skierowałem do Prokuratury. Dochodzenie prowadzi Policja”.*

Prowadzenie przejął Przewodniczący Andrzej Żeligowski.

#### **Ad.10**

#### **Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach. (Zał.nr 27)**

Na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 778), wójt, burmistrz lub prezydent jest zobowiązany co najmniej raz w ciągu kadencji rady gminy do dokonania analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, oceny postępów w opracowaniu planów miejscowych i opracowania wieloletnich programów ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, wydawanych decyzji administracyjnych oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego. W związku z powyższym Prezydent Miasta Pabianic sporządził „Analizę aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic” obejmującą:

- 1) analizę stanu planowania przestrzennego w Gminie,
- 2) analizę wniosków o zmianę przeznaczenia terenu oraz wniosków dotyczących potrzeb dokonania zmian w dokumentach planistycznych,
- 3) ocenę zgodności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

oraz Studium z art. 10 ust. 1 i 2, art. 15 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 778),

4) ocenę zgodności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz Studium z przepisami prawa oraz polityką przestrzenną kraju i województwa, wyrażoną w dokumentach planistycznych wyższego rzędu oraz programach i strategiach rozwoju,

5) ocenę zgodności ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z zapisami Studium,

6) analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy,

7) ocenę postępów w opracowywaniu planów miejscowych i programów ich sporządzania.

Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Analiza aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic” została przedstawiona Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która podczas posiedzenia w dniu 01.09.2016 r. pozytywnie zaopiniowała opracowanie oraz wnioski w nim zawarte.

Wyniki „Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic” zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach jako załącznik do niniejszej uchwały.

Na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miejska w Pabianicach podejmuje uchwałę w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/354/16 (zał. Nr 28).

#### **Ad.11**

#### **Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej. (Zał.nr 29)**

Prezydent Miasta Pabianic przeprowadził analizę wniosków złożonych do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeanalizował aktualny stan zainwestowania części obszaru miasta w rejonie ul.

Nowowolskiej oraz możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów (m.in. aktualizacji "Strategii Rozwoju Miasta Pabianice"). Przeprowadził analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium oraz dokonał oceny aktualności zapisów dotyczących przeznaczenia terenu zawartych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ograniczającego działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem,
- uaktualnienie zapisów obowiązującego planu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących oraz planowanych funkcji,
- dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium,
- ustalenie przeznaczenia, zasad zabudowy i zagospodarowania wyznaczonych w studium terenów o nowej funkcji, głównie mieszkaniowej,
- realizację zapisów studium w zakresie funkcji eksploatacji powierzchniowej,
- dostosowanie układu komunikacyjnego do potrzeb przekształcającego się obszaru i uaktualnienie przebiegu dróg publicznych,
- dostosowanie zapisów obowiązującego dla tego terenu planu do aktualnych przepisów prawa, a w szczególności ustaleń w zakresie scaleń i podziałów terenu (obecne zapisy w tym zakresie blokują możliwość zagospodarowania terenu funkcją określoną w planie).

Przedmiotowa uchwała obejmie teren o powierzchni ok. 98,3 ha, ograniczony ul. Graniczną, granicą Gminy Miejskiej Pabianice, ul. Żwirową, wschodnią granicą działek 136 i 229 (obręb P - 26). Obecnie teren ten objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29.06.2006 r.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowowolska-Żwirowa”.

Projekt planu opracowany będzie przez Wydział Urbanistyki w ramach zadań własnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji dotyczącą trzech planów zagospodarowania.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/355/16 (zał. Nr 30).

## **Ad.12**

### **Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. 20 Stycznia. (Zał.nr 31)**

Prezydent Miasta Pabianic przeprowadził analizę wniosków złożonych do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeanalizował aktualny stan zainwestowania części obszaru miasta w rejonie ul. 20 Stycznia oraz możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów (m.in. aktualizacji "Strategii Rozwoju Miasta Pabianice"). Przeprowadził analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium oraz dokonał oceny aktualności zapisów dotyczących przeznaczenia terenu zawartych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. 20 Stycznia.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ograniczającego działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem,
- uaktualnienie zapisów obowiązującego planu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących oraz planowanych funkcji,
- dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium,
- ustalenie przeznaczenia, zasad zabudowy i zagospodarowania wyznaczonych w studium terenów o nowej funkcji, głównie mieszkaniowej,
- uaktualnienie przebiegu obwodnicy Pabianic projektowanej w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego,
- dostosowanie układu komunikacyjnego do potrzeb przekształcającego się obszaru i uaktualnienie przebiegu dróg publicznych.

Przedmiotowa uchwała obejmie teren o powierzchni ok. 89,9 ha, ograniczony ul. 20 - go Stycznia, ul. Projektowaną 5KD-G2/2, ul. Graniczną, zachodnią granicą Lasku Miejskiego (działek nr 10 (obręb P - 21) i nr 5 (obręb P - 22)), północną granicą działek nr 5 (obręb P - 22), nr 125 (obręb P - 21) oraz nr 124 (obręb P - 21), zachodnią granicą działek nr 124 (obręb P - 21) oraz nr 5 (obręb P - 22). Obecnie teren ten objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29.06.2006 r.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „20 Stycznia”. Projekt planu opracowany będzie przez Wydział Urbanistyki w ramach zadań własnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały -21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/356/16 (zał. Nr 32).

### **Ad.13**

#### **Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego na wschód od ul. Myśliwskiej.(Zał.nr 33)**

Prezydent Miasta Pabianic przeprowadził analizę wniosków złożonych do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeanalizował aktualny stan zainwestowania części obszaru miasta w rejonie ul. Nowowolskiej oraz możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów (m.in. aktualizacji "Strategii Rozwoju Miasta Pabianice"). Przeprowadził analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium oraz dokonał oceny aktualności zapisów dotyczących przeznaczenia terenu zawartych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego na wschód od ul. Myśliwskiej.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ograniczającego działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem,
- dostosowanie zapisów dotyczących podziałów do aktualnego stanu zainwestowania terenu oraz planowanych inwestycji,
- realizację zapisów studium w zakresie możliwości wprowadzenia jako uzupełniającej funkcji produkcyjnej,
- dostosowanie układu komunikacyjnego do potrzeb przekształcającego się obszaru i uaktualnienie przebiegu dróg publicznych,
- dostosowanie zapisów obowiązujących dla tego terenu planów, do aktualnych przepisów prawa.

Przedmiotowa uchwała obejmie teren o powierzchni ok. 12,3 ha, ograniczony

ul. Myśliwską, ul. Szpitalną, wschodnią granicą działek 38/10 i 38/6 (obręb P - 16), południową granicą działek 38/8, 37/3 (obręb P - 16), projektowaną drogą 26 KD-Z 1/2, południową granicą działki 22/5 (obręb P - 20). Obecnie teren ten objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29.06.2006 r.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Myśliwska”. Projekt planu opracowany będzie przez Wydział Urbanistyki w ramach zadań własnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/357/16 (zał. Nr 34).

#### **Ad.14**

**Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren ograniczony ulicami: Piłsudskiego, Projektowaną (9KD-Z1/2), Widzewską, Pietrusińskiego, Warszawską, Kapliczną, Żwirki i Wigury, Konopną, Garncarską, Gdańską, Stary Rynek i Zamkową w Pabianicach. (Zał.nr 35)**

Projekt planu został opracowany na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XI/142/07 z dnia 25 lipca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny ograniczone ulicami: Piłsudskiego, Projektowaną (9KD-Z1/2), Widzewską, Pietrusińskiego, Warszawską, Kapliczną, Żwirki i Wigury, Konopną, Garncarską, Gdańską, Stary Rynek i Zamkową w Pabianicach. Obejmuje swoimi ustaleniami obszar o powierzchni ok. 226 ha.

Celem podjęcia prac planistycznych było:

- 1) uaktualnienie zapisów obowiązującego planu i dostosowanie ich do obecnie obowiązujących przepisów prawa, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących oraz planowanych funkcji;
- 2) ustalenie zasad prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zainwestowanych w powiązaniu z istniejącym układem komunikacyjnym miasta;
- 3) dostosowanie układu komunikacyjnego do potrzeb działających na danym terenie podmiotów gospodarczych oraz stworzenie możliwości realizacji nowych inwestycji,
- 4) ustalenie przeznaczenia, zasad zabudowy i zagospodarowania wyznaczonych w studium terenów inwestycyjnych, głównie umożliwiających

prorowadzenie (na części przedmiotowego terenu) działalności w formie baz, składów, hurtowni,;

5) umożliwienie rozwoju funkcji usługowych na obszarach przemysłowych;

6) ustalenie zasad ochrony terenu doliny rzecznej rzeki Dobrzyńki będącej istotnym elementem układu przyrodniczego miasta;

7) dostosowanie zapisów dotyczących podziałów do aktualnego stanu zainwestowania terenu.

Procedura formalno – prawna sporządzenia planu została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Procedurę rozpoczęto w dniu podpisania umowy z wykonawcą tj. w dniu 31.12.2007 r., w stanie prawnym określonym w Dz.U. z 2003r. Nr 80, poz.717; z 2004 r. Nr 6, poz.41, Nr 141, poz.1492; z 2005r. Nr 113, poz.954, Nr 130, poz.1087; z 2006r. Nr 45, poz.319, Nr 225, poz.1635. Dalej procedura prowadzona była w oparciu o ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871 – Art. 4 ust. 2), która dla spraw wszczętych i niezakończonych przewidywała przepisy przejściowe. Z uwagi na późniejsze wejście w życie zmian wprowadzonych m.in. ustawą o rewitalizacji oraz ustawą o związkach metropolitalnych, które dla spraw wszczętych i niezakończonych nie przewidywały przepisów przejściowych, procedurę planistyczną kontynuowano w oparciu o stan prawny określony w Dz.U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1731, 1777, 1830 i 1890 oraz z 2016 r. poz. 778. Projekt poddany był szerokiej konsultacji społecznej, był wykładany czterokrotnie do publicznego wglądu oraz uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia organów i instytucji zewnętrznych.

Ustalenia planu w większości stanowią kontynuację prowadzonej przez Miasto Pabianice polityki przestrzennej, zapisanej w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Realizacja ustaleń planu pozwoli na prawidłowe funkcjonowanie terenów objętych planowaną podstrefą Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, a także zagospodarowanie dostosowane do szczególnych wartości dla tożsamości i wizerunku miasta, jakie posiadają tereny w północnej części Starego Miasta i jego bezpośredniego sąsiedztwa.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezydent Miasta Pabianic kieruje do Rady Miejskiej, celem uchwalenia, projekt uchwały wraz z załącznikami:

1. rysunek planu sporządzonego w skali 1:2 000 wraz z wrysem ze Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic;
2. lista nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu planu;
3. rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz



o zasadach ich finansowania.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski - przystąpimy teraz do przegłosowania 38 uwag wniesionych do wyłożonego planu i nie uwzględnionych przez Prezydenta w całości lub częściowo. Po przegłosowaniu uwag, zostanie przegłosowana cała uchwała.

Uwagi prezentowała Naczelnik wydziału Urbanistyki Renata Sielczak.

Pierwsza procedura wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 11 marca 2015 r. do 9 kwietnia 2015 r.

1) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 335 - ul. Warszawska 106.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o ustanowienie takiego przeznaczenia terenu, które umożliwiłoby sytuowanie nowej zabudowy mieszkaniowej.

Prezydent Miasta Pabianic po pierwszym wyłożeniu nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga nie została uwzględniona ze względu na kontynuację polityki przestrzennej gminy - teren wskazany jest w obowiązującym oraz poprzednich dokumentach planistycznych, a także w obowiązującym studium do zagospodarowania funkcją przemysłową i usługową, z ograniczeniem rozwoju funkcji mieszkaniowej.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-19 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic,

2) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 325/1 - ul. Północna 44/48.

Treść uwagi: Składający uwagę podnosi, że projekt miejscowego planu powoduje duże ograniczenia w prowadzonej działalności. Brak zgody na proponowany przebieg drogi publicznej 7.KDL.

Prezydent Miasta Pabianic po pierwszym wyłożeniu nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: W odniesieniu do obecnie obowiązującego planu z 2006 r. przesunięto przebieg drogi w kierunku północnym do istniejącego śladu, umożliwiając połączenie podzielonej w obecnie obowiązującym planie nieruchomości uwagodawcy i zwiększając powierzchnię przeznaczoną pod PU.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-20, przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi,

podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic,

3) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 131/1, 131/2, 131/3, 131/4, 134/5, 132 - ul. Partyzancka 53A/ Piłsudskiego 7.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia z terenu usługowego (U) na teren zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej (PU).

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwzględniono na części terenu, poprzez zmianę przeznaczenia terenów zabudowy usługowej, rzemiosła (U1) na tereny zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej (PU). Nie uwzględniono na części terenu wzdłuż rzeki, zachowując przeznaczenie terenu 3.Z i 4.Z z uwagi na konieczność ochrony doliny rzeki.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

4) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 6/72, 6/82, 6/90, 6/102, 6/117, 6/118, 6/130, 6/124, 6/137, 6/141, 6/147, 6/154, 73/3 - ul. Partyzancka 94/108.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wprowadzenie korekty linii rozgraniczającej ulicy Partyzanckiej na szerokości posesji - zmiana szerokości pasa drogowego z 37 m do 31 m.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Linia rozgraniczająca ul. Partyzanckiej przebiega po granicy własności zarządcy drogi krajowej GDDKiA, co stanowi kontynuację zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18, przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

5) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy rejonu ulic Widzewskiej, Partyzanckiej, Północnej, Sikorskiego, Dębowej.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wybudowanie drogi równoległej do ul. Widzewskiej biegnącej aż do ul. Konstantynowskiej - 7.KDL.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Zagadnienie realizacji drogi wykracza poza zakres regulacji miejscowego planu.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

6) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy rejonu ulic Widzewskiej, Partyzanckiej, Północnej, Sikorskiego, Dębowej.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o połączenia ul. Widzewskiej z ul. Partyzancką (ulicami: Północną, Sikorskiego, Dębową).

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwzględniono częściowo – obecny projekt planu już uwzględnia uwagę w zakresie ul. Dębowej (8.KDL), która w projekcie planu stanowi obecnie połączenie ul. Widzewskiej z ul. Partyzancką. Nie uwzględniono częściowo – w zakresie ul. Północnej i ul. Sikorskiego ze względu na brak możliwości lokalizacyjnej i zasadności ekonomicznej.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

7) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy rejonu ulic Widzewskiej, Partyzanckiej, Północnej, Sikorskiego, Dębowej.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o likwidację ścież narożników działek w miejscach skrzyżowań ul. Widzewskiej z drogami prostopadłymi (7-13.MN).

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Miejsca skrzyżowań, ich geometria i wymiary wynikają z kontynuacji linii rozgraniczających ulic wyznaczonych w obowiązującym planie z 2006 r. dla obszaru leżącego na pn. od ul. Widzewskiej i nie objętych niniejszym planem.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

8) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy rejonu ulic Widzewskiej, Partyzanckiej, Północnej, Sikorskiego, Dębowej.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o uwzględnienie potrzeby analizy stanu oświetlenia dróg na terenie osiedla.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Sprawa wykracza poza zakres regulacji miejscowego planu.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

9) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 25/5, 25/6, 37/2, 42/17 - ul. Barucha 20/28.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wytyczenie dróg dojazdowych od ul. 1.KDL (ul. Barucha) na działkach 37/2 i 25/5.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż nieruchomości wnioskodawcy obejmująca m.in. wnioskowane działki 25/4, 37/1, a także 25/5, 37/2 posiada obsługę

komunikacyjną z drogi 1.KDL i bezpośrednio do niej przylega.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

10) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 225/3 - ul. Rypułtowska 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wyraził brak zgody na proponowany przebieg projektowanej drogi publicznej 7.KDL, propozycja przesunięcia drogi w kierunku południowym o ok. 7 m, aby pozostała nienaruszona granica nieruchomości uwagodawcy.

Prezydent Miasta Pabianic po pierwszym wyłożeniu nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości układu komunikacyjnego oraz geometrię skrzyżowania ulic 2KDZ z 7KDL i 3KDL.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic,

11) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 368 - ul. Pietrusińskiego 2.

Treść uwagi: Składający uwagę wyraził brak zgody na poszerzenie wjazdu ul. Pietrusińskiego w ul. Warszawską.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwzględniono częściowo poprzez korektę linii rozgraniczającej ul. Pietrusińskiego, zawężając plac do zawracania z 29 m do 20 m. Nie uwzględniono w zakresie całkowitej likwidacji poszerzenia rejonu wjazdu ul. Pietrusińskiego w ul. Warszawską, z uwagi na konieczność zachowania minimalnych parametrów placu do zawracania.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18, przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

12) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 109/1, 109/3, 109/4, 109/5, 83, 79, 78, 77/1, 77/2, 76/1, 76/2, 75/1, 75/2, 74/1, 74/2, 73/1, 73/2, 65 - ul. Barucha 35 i 41, ul. Rypułtowska 2.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zmianę przebiegu drogi publicznej 3.KDD w kierunku wschodnim tak, aby obejmowała działkę 82/5, która jest działką miejską.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na obecny stan użytkowania i zagospodarowania, a także proces przekształceń własnościowych dotyczących działki 82/5.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

13) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 192/17, 192/18, 192/24, 192/25, 192/26 - ul. Piłsudskiego 1/3, 3D i 3F.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zniesienie zakazu rozbudowy i nadbudowy dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: W ramach wnioskowanego terenu nie znajduje się istniejąca zabudowa mieszkaniowa.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

14) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 192/17, 192/18, 192/24, 192/25, 192/26 - ul. Piłsudskiego 1/3, 3D i 3F.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zapewnienie uczestnictwa inwestora w celu osiągnięcia kompromisu w sprawie nakładów finansowych (np. zwolnienie z podatku od nieruchomości).

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Wniosek wykracza poza problematykę planu.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

15) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 192/17, 192/18, 192/24, 192/25, 192/26 - ul. Piłsudskiego 1/3, 3D i 3F.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o umożliwienie rozbudowy i nadbudowy budynków będących w GEZ i rezygnację z wymogów konserwatorskich w odniesieniu do elewacji niewidocznych - np. od strony parku.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Obecny projekt planu już uwzględnia uwagę - plan nie zakazuje rozbudowy i nadbudowy budynków będących w GEZ, dla których obowiązuje postępowanie zgodnie z przepisami odrębnymi. Nie uwzględniono w zakresie rezygnacji z wymogów konserwatorskich w odniesieniu do elewacji niewidocznych, ze względu na wytyczne WKZ, wskazane do ujęcia w projekcie planu.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18, przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej

uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

16) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 192/17, 192/18, 192/24, 192/25, 192/26 - ul. Piłsudskiego 1/3, 3D i 3F.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o usunięcie zapisu § 45 pkt 5 dotyczącego zasad podziału nieruchomości.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 8 w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-17, przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

17) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 192/17, 192/18, 192/24, 192/25, 192/26 - ul. Piłsudskiego 1/3, 3D i 3F.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wprowadzenie dla budynku przy ul. Piłsudskiego 3d będącego w granicy z parkiem specjalnych warunków zabudowy, takich jak: możliwość ocieplenia zewnętrznych ścian budynku i w związku z tym trwale, nieodpłatne zajęcie parku.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Wnioskowane regulacje wykraczają poza problematykę planu.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

18) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 192/17, 192/18, 192/24, 192/25, 192/26 - ul. Piłsudskiego 1/3, 3D i 3F.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o potraktowanie zabudowy w granicy jako zabudowy pierzejowej z możliwością realizacji np. tarasów i innych wystających elementów.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwzględniono w zakresie możliwości budowy w granicy poprzez uzupełnienie zapisów. Nie uwzględniono w zakresie możliwości realizowania wystających elementów; zagadnienie regulowane przepisami odrębnymi.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

19) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 192/17, 192/18, 192/24, 192/25, 192/26 - ul.

Piłsudskiego 1/3, 3D i 3F.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wliczanie do powierzchni biologicznie czynnych zielonych dachów i ażurowych nawierzchni terenu.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Zagadnienie regulowane przepisami odrębnymi.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

20) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 192/17, 192/18, 192/24, 192/25, 192/26 - ul. Piłsudskiego 1/3, 3D i 3F.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zapewnienie możliwości bezpośredniego przejścia do parku, z poszanowaniem regulaminu parku.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Wnioskowane regulacje wykraczają poza problematykę planu.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

21) uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 192/17, 192/18, 192/24, 192/25, 192/26 - ul. Piłsudskiego 1/3, 3D i 3F.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o umieszczenie w warunkach ogólnych pojęcia „terenu inwestycji” odnoszącego się do terenu składającego się z kilku działek budowlanych, bez konieczności najpierw scalania lub wprowadzania do jednej księgi wieczystej.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Plan nie stosuje w swoich zapisach pojęcia „teren inwestycji”, posługując się w regulacjach w tym zakresie, pojęciami zdefiniowanymi w przepisach odrębnych.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

Druga procedura wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 12 sierpnia 2015 r. do 10 września 2015 r.

1) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 225/3 - ul. Rypułtowska 1A.

Treść uwagi: Składający uwagę wyraził brak zgody na proponowany przebieg projektowanej drogi publicznej 7.KDL, propozycja przesunięcia drogi w kierunku południowym o ok. 7 m.

Prezydent Miasta Pabianic po drugim wyłożeniu częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwzględniono częściowo poprzez wprowadzenie korekty w przebiegu linii rozgraniczającej projektowanej drogi 7.KDL. Nie uwzględniono w zakresie przesunięcia linii rozgraniczającej projektowanej drogi 7.KDL w kierunku południowym o ok. 7 m.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic,

2) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 225/3 - ul. Rypułtowska 1A.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przesunięcie linii zabudowy do linii ogrodzeń.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwzględniono częściowo poprzez wprowadzenie korekty w przebiegu linii zabudowy z 5 m na 2 m od linii rozgraniczającej nowoprojektowanej drogi 7.KDL. Nie uwzględniono w zakresie zrównania linii zabudowy z linią rozgraniczającą nowoprojektowanej drogi 7.KDL.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

3) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy ul. Widzewskiej.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o połączenie ul. Widzewskiej z ul. Północną.

Prezydent Miasta Pabianic po drugim wyłożeniu nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono ze względu na brak możliwości lokalizacyjnej i zasadności ekonomicznej; obie ulice (Widzewska i 7KDL) połączone są ze sobą ok. 100 m dalej ul. Konstantynowską.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

4) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy ul. Widzewskiej.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o połączenie ul. Widzewskiej z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej 5.KDD.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono ze względu na brak możliwości lokalizacyjnej i zasadności ekonomicznej; ul. 5.KDD jest jedynie sięgaczem obsługującym już zagospodarowane tereny przemysłowe.



**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-17 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

5) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy ul. Partyzanckiej.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o połączenie i możliwość przejazdu z ul. Partyzanckiej do Warszawskiej poprzez ul. Pietrusińskiego.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Zagadnienie realizacji drogi wykracza poza zakres regulacji miejscowego planu.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

6) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 6/72, 6/82, 6/90, 6/102, 6/117, 6/118, 6/130, 6/124, 6/137, 6/141, 6/147, 6/154, 73/3 - ul. Partyzancka 94/108.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zachowanie bezpośredniego zjazdu z ul. Partyzanckiej na teren posesji wnioskodawcy z pominięciem drogi serwisowej.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga wykracza poza kompetencje planu. Warunki lokalizacji zjazdów z drogi publicznej określają przepisy odrębne, warunki takie wydaje każdorazowo właściwy zarządca drogi przed wykonaniem projektu budowlanego.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

7) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 225/1 - ul. Rypułtowicka 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przesunięcie linii zabudowy do linii ogrodzeń od ul. Rypułtowickiej.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwzględniono częściowo poprzez wprowadzenie korekty w przebiegu linii zabudowy z 5 m na 3 m od linii rozgraniczającej ul. Rypułtowickiej.

Nie uwzględniono w zakresie zrównania linii zabudowy z linią rozgraniczającą ul. Rypułtowickiej, ze względu na klasę drogi i konieczność zachowania widoczności na skrzyżowaniu ulic.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

8) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 225/3 - ul. Rypułtowicka 1A.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przesunięcie linii zabudowy do linii ogrodzeń od ul. Rypułtowickiej oraz do linii ogrodzeń od strony nowoprojektowanej drogi publicznej.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwzględniono częściowo poprzez wprowadzenie korekty w przebiegu linii zabudowy z 5 m na 2 m od linii rozgraniczającej ul. Rypułtowickiej oraz nowoprojektowanej 7.KDL. Nie uwzględniono w zakresie zrównania linii zabudowy z linią rozgraniczającą ul. Rypułtowickiej oraz nowoprojektowanej 7.KDL, ze względu na klasę drogi i konieczność zachowania widoczności na skrzyżowaniu ulic.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

9) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 6/113, 6/121, 6/127, 6/135, 6/145, 6/151, 6/162, 6/168, 6/153, 6/165, 73/4 - ul. Partyzancka 94/106.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zachowanie bezpośredniego zjazdu z ul. Partyzanckiej z pominięciem drogi serwisowej.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga wykracza poza kompetencje planu. Warunki lokalizacji zjazdów z drogi publicznej określają przepisy odrębne, warunki takie wydaje każdorazowo właściwy zarządca drogi przed wykonaniem projektu budowlanego.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

10) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 6/178, 6/180, 73/5 – ul. Partyzancka 94/108.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zachowanie bezpośredniego zjazdu z ul. Partyzanckiej z pominięciem drogi serwisowej.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga wykracza poza kompetencje planu. Warunki lokalizacji zjazdów z drogi publicznej określają przepisy odrębne, warunki takie wydaje każdorazowo właściwy zarządca drogi przed wykonaniem projektu budowlanego.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

11) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 6/8, 6/55, 6/66, 6/70, 6/18, 6/79, 6/86, 6/87,

6/88, 6/93, 6/163, 6/96, 6/97, 6/98, 6/99, 6/105, 6/106, 6/109, 6/112, 6/114, 6/122, 6/128, 6/134, 6/136, 6/138, 6/140, 6/144, 6/146, 6/150, 6/152, 6/153, 6/157, 6/165, 6/177, 6/182, 6/184, 6/186, 6/188, 6/190, 6/192, 6/194, 6/196, 6/198, 6/200, 6/202, 6/204, 6/206, 6/208, 6/210, 6/212, 6/214, 6/216, 6/218, 6/220, 6/222, 6/224, 6/226, 6/228, 6/230, 6/232, 6/234, 6/236, 6/238, 73/4 – ul. Partyzancka 94/108.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zachowanie bezpośredniego zjazdu z ul. Partyzanckiej z pominięciem drogi serwisowej.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga wykracza poza kompetencje planu. Warunki lokalizacji zjazdów z drogi publicznej określają przepisy odrębne, warunki takie wydaje każdorazowo właściwy zarządca drogi przed wykonaniem projektu budowlanego.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

12) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 234 – ul. Sikorskiego 4.

Treść uwagi: Składający uwagę wyraził brak zgody na przesunięcie pasa jezdni drogi publicznej 2.KDG oraz wnioszek o pozostawienie 3 metrowego pasa ochronnego przed domem.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: przebieg linii rozgraniczającej drogi 2.KDG nie jest tożsamy z przebiegiem pasa jezdni, która jest oddalona od istniejącego budynku. Uwaga wykracza poza kompetencje planu; usytuowanie jezdni w ramach linii rozgraniczających zależne jest od istniejących uwarunkowań oraz warunków określonych w przepisach odrębnych, zgodnie z wytycznymi zarządcy drogi na etapie projektu budowlanego.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

13) uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek o numerach ewidencyjnych 396/1, 396/2, 397, 398 – ul. Partyzancka 133/151.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zmianę treści § 44 pkt 3a) na następującą: „- zabudowy realizowanej w ramach podstawowego przeznaczenia terenów: bez ograniczeń, - zabudowy usługowej: bez ograniczeń, - zabudowy garażowej i gospodarczej: bez ograniczeń”.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami plan miejscowy musi zawierać ustalenia między innymi w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy, określając ich maksymalne, bądź minimalne wartości.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

Trzecia procedura wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 18 listopada 2015 r. do 16 grudnia 2015 r.

1) uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy ul. Widzewskiej.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o połączenie ul. Widzewskiej z ul. Partyzancką na wysokości ul. Witosa (9.KDL) oprócz przejścia pieszego.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono ze względu na brak możliwości lokalizacyjnej i zasadności ekonomicznej. Obecnie obie ulice połączone są we wnioskowanym miejscu istniejącym ciągiem pieszym i obie ulice łączą się ze sobą ok. 200 m dalej (skrzyżowanie ul. Widzewskiej z Partyzancką).

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18, przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

2) uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy ul. Widzewskiej.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o połączenie ul. Widzewskiej z projektowaną drogą publiczną 5.KDD.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono ze względu na brak możliwości lokalizacyjnej i zasadności ekonomicznej; ul. 5.KDD jest jedynie sięgaczem obsługującym już zagospodarowane tereny przemysłowe.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18, przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

3) uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy budowy rond na skrzyżowaniach.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o uwzględnienie w planach budowy rond na drodze krajowej w Pabianicach na skrzyżowaniach ulic: Warszawska/Sikorskiego i Sikorskiego/Partyzancka.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Zagadnienie wykracza poza zakres regulacji miejscowego planu.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-19 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

4) uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 335/2 – ul. Warszawska 72

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej dróg na skrzyżowaniu ulic Sikorskiego i Warszawskiej w taki sposób, aby działka o nr. ewid. 335/2 została objęta terenem 1.U2.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwzględniono częściowo poprzez wprowadzenie korekty w przebiegu wschodniej linii rozgraniczającej drogi 2.KDG do granicy z działką nr ew. 10-335/2 tak, by istniejący budynek w całości znalazł się w obrębie terenu 1.U2. Nie uwzględniono w zakresie przesunięcia północnej linii rozgraniczającej drogi 2.KDG do granicy z działką nr ew. 10-335/2, z uwagi na konieczność zachowania istniejących tam i projektowanych urządzeń infrastruktury komunikacyjnej.

**Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta-18 , przeciw-0, wstrzymało się -0.**

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

Czwarta procedura wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 20 kwietnia 2016 r. do 20 maja 2016 r.

Podczas tej procedury w terminie przewidzianym ustawą uwag do projektu planu nie wniesiono. Wobec powyższego nie podejmuje się rozstrzygnięć związanych z nieuwzględnionymi uwagami do projektu planu, o których mówi art. 20 ust.1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–19, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/358/16 (zał. Nr 36).

Przewodniczący Rady- ogłosił 10 minut przerwy.

#### **Ad.15**

**Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 rok – proj. nr 1 (zał. Nr 37).**

Zmiany w uchwale dotyczą:

#### **Wydział Edukacji, Kultury i Sportu**

Urealnienie wydatków w grupie - dotacje , związane jest z oszczędnościami spowodowanymi spadkiem liczby dzieci w Gimnazjum „Heureka” a zwiększeniem liczby dzieci zamieszkałych w Pabianicach i uczęszczających do przedszkoli na terenie Łodzi - 32.000 zł.

#### **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji**

Zmniejsza się wydatki bieżące a tworzy nowe inwestycje i zakupy inwestycyjne na kwotę 42.050 zł

w tym: Zakup natrysków wraz z ich instalacją na obiekcie Lewityn

-Zakup przebieralni na obiekcie Lewityn

-Zakup systemu monitoringu na obiekcie Lewityn

-Zakup sondy pomiarowej regulującej zawartość chloru na potrzeby pływalni

-  
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński–przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyna Miękina- przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–18, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/359/16 (zał. Nr 38).

#### **Ad.16**

**Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmian budżetu miasta Pabianic na 2016 rok – proj. nr 2 (zał. Nr 39).**

dot. kwoty 52.701 zł. W związku ze zwiększeniem planu dochodów wynikających z przyznania Miastu Pabianice:części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 14.000 zł zgodnie z pismem Ministra FinansówST5.4750.341.2016.4g

-dotacji celowej z WFOŚiGW w wysokości 34.895 zł na realizację zadania pn. „Przyjaciele Ziemi” w ramach konkursu "Nasza Eko-pracownia"- decyzja ZN.422.0941.2016.8370

-odszkodowania od ubezpieczyciela z tytułu zalania placówki 3.806 zł, pozyskane środki przeznacza się na zwiększenie planu wydatków w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu na działalność statutową.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński–przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyna Miękina- przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–19, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/360/16 (zał. Nr 40).

#### **Ad .17**

**Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmian budżetu miasta Pabianic na 2016 rok – proj. nr 3 (zał. Nr 41).**

Uzyskane dochody w kwocie 8.540. zł pochodzą z :

-darowizn przekazanych na rzecz:

Centrum Seniora z przeznaczeniem na zakup sprzętu dla w/w placówki - 4.350 zł

Schroniska dla zwierząt na zakup karmy i remonty - 2.000 zł

-dodatkowej opłaty za niedokonanie w terminie należnej opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych z przeznaczeniem na realizację gminnego

programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych - 2.190 zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/361/16 (zał. Nr 42).

#### **Ad.18**

**Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmian budżetu miasta Pabianic na 2016 rok – proj. nr 4 (zał. Nr 43).**

##### **Wydział Zarządzania Kryzysowego i Informacji Niejawnych**

Zwiększenie dochodów o kwotę 5.000 zł następuje w związku z otrzymaniem dotacji od Marszałka Województwa Łódzkiego na zakup sprzętu ratowniczo - gaśniczego dla OSP w Pabianicach.

##### **Wydział Inwestycji i Eksploatacji**

W związku zawartą umową w dn. 28 czerwca br. między Miastem Pabianice a uczestnikami Lokalnej Inicjatywy na przebudowę ul. Wiązowej dokonano wpłaty udziału mieszkańców w wysokości 20.620 zł na zadanie inwestycyjne „Przebudowa ul. Wiązowej w trybie LII”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/362/16 (zał. Nr 44).

#### **Ad.19**

**Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 rok – proj. nr 5 (zał. Nr 45).**

Zmiany dotyczą:

##### **Wydział Ochrony Środowiska**

-przenosi się środki z zadania „Utrzymania zieleni na terenie miasta” w wysokości 159.150 zł na nowe zadania pn. :

-„Urządzenie terenów zieleni miejskiej” w wysokości 85.350 zł

-„Wykonanie alei w Parku Wolności -etap II” w wysokości 73.800 zł.

##### **Referat Planowania i Sprawozdawczości Budżetu**

-przenosi się środki z rezerwy ogólnej w wysokości 3.000 zł na wydatki Schroniska dla zwierząt. Środki te zostaną przeznaczone na ubezpieczenia wolontariuszy pracujących ze zwierzętami od następstw nieszczęśliwych wypadków .

## **Referat Planowania i Sprawozdawczości Budżetu**

-przenosi się środki z rezerwy ogólnej w wysokości 3.000 zł na wydatki Schroniska dla zwierząt. Środki te zostaną przeznaczone na ubezpieczenia wolontariuszy pracujących ze zwierzętami od następstw nieszczęśliwych wypadków .

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński–przedstawił pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Antoni Hodak- w imieniu swoim i mieszkańców cieszy się, że będzie II etap Parku Wolności.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – było to wolą wielu radnych, 2 uwagi techniczne mamy podwójnie zgłoszone takie zadanie do budżetu obywatelskiego i trwają negocjacje. Trzeba zwiększyć kwotę, aby te aleję dokończyć bo prace wykraczają poza zgłoszenia do budżetu i chcemy zrobić pełniejszą ofertę, po zapytaniu o cenę.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/363/16 (zał. Nr 46).

### **Ad.20**

#### **Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 rok – proj. nr 6 (zał. Nr 47).**

Zmiany dotyczą przeniesienia środków w Wydziale Inwestycji i Eksploatacji i związane są z realizacją zaleceń pokontrolnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego z dnia 09 sierpnia 2016 r. dla projektu pod nazwą „Rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Łodzi przy ul. Laskowice i racjonalizacja gospodarki odpadami na terenie Gminy Miejskiej Pabianice”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński–przedstawił pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–20, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/364/16 (zał. Nr 48).

### **Ad. 21**

#### **Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmian budżetu miasta Pabianic na 2016 rok – proj. nr 7 (zał. Nr 49).**



### **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji.**

Zwiększenie dochodów o kwotę 70.000 zł wynika ze wzrostu wpływów z pływalni, hotelu i wypożyczalni sprzętu pływającego. Pozyskane środki przeznacza się na wydatki bieżące w kwocie 38.000 zł oraz wydatki inwestycyjne w wysokości 32.000 zł.

Wydatki bieżące:

- zakup pościeli dla potrzeb hotelu;
- zakup dmuchawy do liści na halę tenisową;
- remont ciągów komunikacyjnych i balustrad w holu budynku przy ul. G. Roweckiego 3 prowadzących do sali konferencyjnej celem podniesienia estetyki;
- renowacja foteli na sali konferencyjnej.

Wydatki inwestycyjne:

- zakup koszy do hali koszykówki wraz z montażem - 12.000 zł
- zakup rozdzielni elektrycznej - 10.000 zł
- klimatyzacji sali konferencyjnej - 10.000 zł

### **Wydział Inwestycji i Eksploatacji**

Dokonuje się przesunięcia środków w planie wydziału z zadania „Przebudowa dróg gminnych” na nowe zadanie „Przebudowa ul. Wiązowej w trybie LII” w wysokości 286.300 zł. jako wkład własny miasta. Uczestnicy Lokalnej Inicjatywy wpłacili kwotę udziału w wysokości 20.620 zł. Tym samym kwota na zadaniu wynosi 306.920 zł co pozwoli na rozpoczęcie procedury wyłonienia wykonawcy prac.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyna Miękina- przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński–przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–18, przeciw-1, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/365/16 (zał. Nr 50 ).

### **Ad.22**

#### **Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 rok – proj. nr 8 (zał. Nr 51).**

W związku z uprawomocnieniem się wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi Wydział II Cywilny z powództwa Gminy Miejskiej Pabianice przeciwko Skarbowi Państwa Wojewodzie Łódzkiemu z tytułu roszczeń pracowników ZOZ w Pabianicach zwiększa się dochody i wydatki budżetu o kwotę 186.000 zł.

#### **Kancelaria Prezydenta Miasta**

- zwrot kosztów postępowania sądowego w wysokości 117.181 zł.
- zakup pozostałych usług 52.819 zł

## **Wydział Edukacji Kultury i Sportu**

- dotacja podmiotowej dla Biblioteki Miejskiej z przeznaczeniem na podwyżki dla pracowników 16.000 zł.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyna Miękina- przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński–przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Piotr Różycki- zakup usług pozostałych -czego dotyczy.

Skarbnik Miasta Anna Łosiak- to musi wyjaśnić sekretarz.

Sekretarz Miasta Paweł Rózga- dodatkowe wydatki to pokrycie kosztów uzyskania od wojewody środków w wyniku wyroku sądowego i nie były planowane, ponad 600 tys. zł uzyskaliśmy od wojewody, a 92 tys. zł to usługi prawne związane z uzyskaniem tej kwoty. Kancelaria Ostojki 635 tys. zł uzyskała od wojewody, a podpisana umowa z kancelarią to 15 % od uzyskanej kwoty.

Radny Piotr Różycki- złożył interpelację w tym temacie.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–13, przeciw-0, wstrzymało się -8.Podjęto uchwałę Nr XXVIII/366/16 (zał. Nr 52).

## **Ad. 23**

### **Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 rok – proj. nr 9 (zał. Nr 53).**

Uzyskane dochody w kwocie 62.000 zł pochodzą z podpisanej w dniu 28 lipca 2016 r. umowy nr 17/AI/2016 pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a Miastem Pabianice o wsparcie realizacji zadania „Nowe horyzonty aktywnej integracji w środowisku lokalnym-animacja, edukacja, aktywizacja na rzecz zmniejszenia wykluczenia społecznego - edycja 2016 r.".Przeznaczone będą dla MCPS na realizację zadania publicznego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński–przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/367/16 (zał. Nr 54).

#### **Ad. 24**

##### **Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2016-2025 - proj. 10 z autopoprawką (Zał. nr 55)**

Aktualizacja WPF na lata 2016-2025 stanowi obowiązek ustawowy, a przygotowany projekt uchwały jest konsekwencją podjętych Uchwał, wydanych Zarządzeń oraz złożonych projektów uchwał na sesję w m-cu wrześniu. Szczegółowe wyjaśnienie zmian obrazuje załącznik nr 2 - „Objaśnienia przyjętych wartości do WPF Gminy Miejskiej Pabianice”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/368/16 (zał. Nr 56).

#### **Ad.25**

##### **Wiceprezydent Aleksandra Jarmakowska - Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach prowadzonych przez Miasto Pabianice. (Zał. nr 57)**

W dniu 6.07. 2016 r. zostało podpisane porozumienie ze związkami zawodowymi Nauczycieli dotyczącym zmian wysokości dodatku funkcyjnego.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyna Miękina – przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński – komisja nie opiniowała bo nie uzyskała odpowiedzi na pytania.

Radny Krzysztof Rąkowski – prosiliśmy o wyliczenie kosztów i sama forma formalna tej uchwały jest nieprawidłowa bo nie ma kontrasygnaty skarbnika i uzupełnienie tych braków, Wnioskował aby to wycofać.

Wiceprezydent Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek - wycofuje projekt i na następnej sesji wprowadzimy.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz - nie było kontrasygnaty skarbnika mamy czas, więc wycofuje projekt.

#### **Ad.26**

##### **Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/330/12 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 27 lipca 2012r. w sprawie opłat za usługi lokalnej komunikacji autobusowej. (Zał. nr 58)**

Rada Miejska w Pabianicach uchwałą nr LII/666/14 w Pabianicach z dnia 30 stycznia 2014 r., zmienioną uchwałą nr VII/69/15 z dnia 26 lutego 2015 r., wprowadziła na okres testowy uprawnienie do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnej komunikacji autobusowej dla młodzieży uczącej się w szkołach ponadgimnazjalnych od 18 roku życia najpóźniej do 30 września roku ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej znajdującej się w obszarze obsługiwany przez pabianicką lokalną komunikację autobusową, oddającej systematycznie krew, tj. mężczyznom na okres 2 miesiące od momentu oddania krwi, kobietom na okres 3 miesięcy od momentu oddania krwi.

W 2014 roku młodzież szkół ponadgimnazjalnych z Pabianic oddała 415 donacji (donacja to 450 ml), natomiast w 2015 roku – mimo spadku liczby uczniów o ok. 10% - oddano 516 donacji, czyli o 24% więcej. W związku z pozytywnymi efektami uzyskanymi w okresie testowym obowiązywania uprawnienia, proponuje się wprowadzenie omówionego uprawnienia do bezpłatnych przejazdów dla młodzieży szkolnej systematycznie oddającej krew już na stałe. Będzie ono stanowić znakomity przykład promocji honorowego oddawania krwi w środowisku młodzieży szkolnej. Szacowany koszt utraconych dochodów miasta z tytułu sprzedaży biletów autobusowych wyniesie około 40 tys. zł brutto w skali roku.

Jednocześnie proponuje się unowocześnienie taryfy opłat. Aktualnie największą jej wadą jest brak możliwości przesiadania się w ramach biletów jednorazowych. Analizując praktykę innych miast w tym zakresie, można stwierdzić, że w miastach dużych i aglomeracjach (poza sieciami komunikacyjnymi z typową taryfą odcinkową czasową), wprowadza się bilety umożliwiające przesiadkę w czasie określonym z reguły na 60 minut, a jego cenę określa się na poziomie 100-133% ceny biletu jednorazowego niezapewniającego możliwości przesiadania się. W miastach małych i średnich (do 75 tys. mieszkańców), czas ważności biletu umożliwiającego przesiadkę skraca się do 30 lub 40 minut, a relacja do ceny biletu jednorazowego pozostaje na identycznym poziomie, jak w miastach większych. Przy wyznaczaniu czasu ważności biletu przesiadkowego dąży się bowiem do tego, aby nie pozwalał on jednocześnie na zrealizowanie podróży z przesiadką w jednym kierunku, załatwienie sprawy i realizację podróży powrotnej.

W przypadku Pabianic rozwiązaniem optymalnym byłoby wprowadzenie do taryfy biletu ważnego w jednej strefie przez 40 minut od skasowania w cenie 3,00 zł (ulgowy – 1,50 zł). Z kolei cenę biletu obowiązującego w dwóch strefach taryfowych, ważnego przez 60 minut, proponuje się ustalić na poziomie 4,20 zł (ulgowy – 2,10 zł). Bilety te umożliwiłyby przesiadki w oznaczonym czasie.

Bilety te zastąpiłyby obecne bilety jednorazowe sprzedawane przez kierowców. Ich ceny byłyby na dotychczasowym poziomie, ale dodatkowo upoważniałyby do przesiadki w określonym przedziale czasowym. Zmiana ta może pozytywnie oddziaływać na popyt – zwłaszcza na liniach podmiejskich, które nie mogą zapewnić bezpośredniego przejazdu we wszystkich pożądanym przez pasażerów relacjach.

W cenach: 2,60 zł (bilet jednostrefowy normalny) i 3,80 zł (bilet dwustrefowy normalny) nadal byłyby natomiast dostępne bilety jednorazowe (w przedsprzedaży, bez dystrybucji u kierowców).

Z uwagi na przewidywane dość ograniczone wykorzystywanie biletów 40- i 60-

minutowych w warunkach sieci komunikacyjnej zapewniającej szereg połączeń bezpośrednich, a takowa funkcjonuje w Pabianicach, można założyć, że związana z wprowadzeniem opisywanych biletów utrata przychodów, w całości zrekompensowana zostanie dodatkowym popytem. Analogiczna zmiana taryfy opłat, wprowadzona jesienią 2015 r. w Koszalinie przyniosła wzrost popytu w skali przewyższającej spadek przychodów związany z brakiem konieczności ponoszenia dodatkowej opłaty przy przesiadaniu się.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski – opinie związków zawodowych są pozytywne (zał. Nr 59).

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/369/16 (zał. Nr 60).

#### **Ad.27**

**Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXVI/340/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 16 czerwca 2016 r. zmieniającą uchwałę Nr XVIII/193/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Pabianicach oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania. (Zał. nr 61)**

Podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne z powodu zmiany prawa o zamówieniach publicznych, która podyktowana była koniecznością implementacji do polskiego systemu prawnego Dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 2014/25/UE z dnia 28 lutego 2014 r.

W dniu 13 lipca 2016 r. opublikowana została nowelizacja ustawy z dnia 22.06.2016 r. o zmianie ustawy – prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie 28 lipca br. wraz z przepisami wykonawczymi dotyczącymi m.in.: trybu i warunków przeprowadzania przetargów, negocjacji i terminów składania wniosków, wzoru ogłoszeń w Biuletynie Informacji Publicznej, itd. Z uwagi na powyższe przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne dotyczące strefy płatnego parkowania pojazdów w Pabianicach, a tym samym dotrzymanie terminu określonego w Uchwale Nr XXVI/340/16 nie jest możliwe.

Pobierania opłat od 1.01.2017.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/370/16 (zał. Nr 62).

## **Ad.28**

### **Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Pabianic”.** **(Zał. nr 63)**

Jest to jedna z najważniejszych uchwał dla miasta. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN) to dokument strategiczny wyznaczający kierunki działań i cele w zakresie emisji gazów cieplarnianych, podwyższenia efektywności energetycznej i wykorzystania odnawialnych źródeł energii, wskazanie działań służących poprawie jakości powietrza w Mieście Pabianice, ułatwienie podejmowania decyzji o lokalizacji przemysłowych, usługowych i mieszkaniowych, umożliwienie maksymalnego wykorzystania energii odnawialnej.

Konieczność opracowania i realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej wynika ze zobowiązań określonych w ratyfikowanym przez Polskę Protokolem z Kioto oraz w pakiecie klimatyczno – energetycznym przyjętym przez Komisję Europejską, którego głównymi celami są:

1. Redukcja emisji gazów cieplarnianych o 20% w 2020 r. w stosunku do emisji z roku 1990 r.
  2. Wzrost zużycia energii ze źródeł odnawialnych w Unii Europejskiej z obecnych 8,5 do 20% w 2020 r.; dla Polski ustalono wzrost z 7 do 15%.
  3. Podniesienie o 20% efektywność energetyczną do 2020 r.,
- Ponadto, opracowanie planu wynika także z założeń Narodowego Programu Rozwoju Gospodarki Niskoemisyjnej, przyjętego przez Radę Ministrów 16 sierpnia 2011r.

Projekt dokumentu był opiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi pod kątem konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi, pismem z dnia 30.06.2016 r., znak: PWIS.NSOZNS.9022.1.29.2015.JOK uzgodnił odstąpienie od konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, pismem z dnia 11.07.2016 r., znak: WOOS-II.411.267.2016.AJa.2 stwierdził konieczność przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego projektu dokumentu. Mając na uwadze powyższe została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Pabianice, która wraz z projektem PGN została wyłożona do publicznego wglądu w terminie 03.08-25.08 2016 r. Pismem z dnia 11.08.2016 r., znak: WOOS-II.410.272.2016.AJa Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi zaopiniował pozytywnie projekt Planu wraz z prognozą

oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze porozumienie z dnia 22 grudnia 2015 roku, w sprawie weryfikacji planów gospodarki niskoemisyjnej, zawarte między Województwem Łódzkim a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi (WFOŚiGW), uzyskano opinię WFOŚiGW (znak: UE.53.0064.2016.10158 z dnia 11.08.2016 r.) stwierdzającą, iż projekt „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Pabianic” spełnia warunki określone w Szczegółowych wymaganiach w zakresie planów gospodarki niskoemisyjnej.

Przyjęcie dokumentu przez Radę Miejską w Pabianicach pozwoli Miastu Pabianice na ubieganie się o środki zewnętrzne na realizację zadań zapisanych w Planie w szczególności środków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, funduszy przewidzianych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Programu LIFE na lata 2014-2020, środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Ponadto opracowany Plan Gospodarki Niskoemisyjnej będzie niezbędnym dokumentem, umożliwiającym ubieganie się o dofinansowanie na zadania z zakresu ochrony powietrza, efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii innym podmiotom, których inwestycje są wpisane w Plan.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–20, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/371/16 (zał. Nr 64).

#### **Ad.29**

#### **Wiceprezydent Miasta Aleksandra Jarmakowska - Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2017 – 2021.(Zał. nr 65) Autopoprawka do podstawy prawnej.**

Ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 150, z późn. zm.) nakłada na gminy obowiązek uchwalania wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 ww. ustawy „wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy powinien być opracowany na co najmniej pięć kolejnych lat i obejmować w szczególności:

1) prognozę dotyczącą wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy

w poszczególnych latach, z podziałem na lokale socjalne i pozostałe lokale mieszkalne;

2) analizę potrzeb oraz plan remontów i modernizacji wynikający ze stanu

- technicznego budynków i lokali, z podziałem na kolejne lata;
- 3) planowaną sprzedaż lokali w kolejnych latach;
  - 4) zasady polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu;
  - 5) sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz przewidywane zmiany w zakresie zarządzania mieszkaniowym zasobem gminy w kolejnych latach;
  - 6) źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej w kolejnych latach;
  - 7) wysokość wydatków w kolejnych latach, z podziałem na koszty bieżącej eksploatacji, koszty remontów oraz koszty modernizacji lokali i budynków wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, koszty zarządu nieruchomościami wspólnymi, których gmina jest jednym ze współwłaścicieli, a także wydatki inwestycyjne;
  - 8) opis innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, a w szczególności:
    - a) niezbędny zakres zamian lokali związanych z remontami budynków i lokali,
    - b) planowaną sprzedaż lokali.”.

Rada Miejska w Pabianicach w dniu 27 czerwca 2011 r. uchwaliła program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2012 – 2016. Z dniem 31.12.2016 r. uchwała ta traci moc obowiązującą.

W związku z powyższym istnieje konieczność uchwalenia programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2017-2021.

Przedłożony projekt uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2017 - 2021 wypełnia nałożony przez ustawodawcę obowiązek i od 1 stycznia 2017 r. pozwala zachować ciągłość w prowadzonej gospodarce mieszkaniowej gminy, a zwłaszcza stanowić będzie podstawę do naliczania czynszu za lokale mieszkalne.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski – opinie związków zawodowych są pozytywne (zał. Nr 66).

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–20, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/372/16 (zał. Nr 67).

### **Ad.30**

**Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie utraty mocy uchwały Nr XLV/600/09 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Pabianice od osoby fizycznej niezabudowanej nieruchomości położonej w Pabianicach przy ul. Modrzewiowej 23.(Zał. nr 68)**

27 maja 2009r., Rada Miejska w Pabianicach podjęła uchwałę w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Pabianice od osoby fizycznej niezabudowanej



nieruchomości położonej w Pabianicach przy ul. Modrzewiowej 23. W wyniku negocjacji, cena za zakup przez Gminę Miejska Pabianice, nieruchomości o powierzchni 5 456m<sup>2</sup>, oznaczonej jako działka nr 287/2 położonej w obrębie P-10, uzgodniona została na poziomie 305 909,00 zł, tj. 56 zł /m<sup>2</sup>. Z mocy przepisów, należało podjąć uchwałę w sprawie nabycia przedmiotowej nieruchomości.

Z przyczyn osobistych osób fizycznych, nie doszło do transakcji.

Celem realizacji Uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach nr X/123/07 z dnia 27 czerwca 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie na terenie Gminy Miejskiej Pabianice Podstrefy Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Wydział Gospodarki Nieruchomościami, w bieżącym roku ponownie podjął negocjacje z właścicielami przedmiotowej nieruchomości, uzyskując cenę korzystniejszą od ustalonej w 2009r. i nieprzekraczającą 300 000,00zł, co zwalnia Radę Miejską w Pabianicach od podejmowania uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

W związku z powyższym przedstawiam Radzie Miejskiej, proponowany projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–20, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/373/16 (zał. Nr 69).

#### **Ad.31**

**Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Pabianice nieruchomości niezabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Hermanowskiej 58 – ul. Potokowej 64 stanowiących własność osób fizycznych (Załącznik nr 70).**

Nieruchomość niezabudowana położona w Pabianicach przy ul. Hermanowskiej 58, oznaczona jako działka nr 500 o pow. 6.883 m<sup>2</sup> i ul. Potokowej 64 oznaczona jako działka nr 501 o pow. 6.061 m<sup>2</sup>, stanowi własność osób fizycznych, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic przeznaczona jest pod ulicę lokalną (KD-L1/2) łączącą ulice Hermanowska z nowoprojektowaną ulicą równoległą do ulicy Polnej. Część terenów przeznaczonych pod nowoprojektowane ulice została wykupiona i stanowi własność gminy.

Do tut. Urzędu wpłynął wniosek właścicieli nieruchomości o jej wykup.

Z uwagi na fakt, iż gmina zobowiązana jest do nabywania nieruchomości przeznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego pod drogi publiczne w negocjacjach ze właścicielami ustalono wysokość odszkodowania na kwotę 401.357 zł, ustaloną w oparciu o operat szacunkowy wykonany przez rzeczoznawcę majątkowego. W związku z powyższym, Prezydent Miasta przedkłada Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Pabianicach przy ul. Hermanowskiej 58 i ul. Potokowej 64.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały-20, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/374/16 (zał. Nr 71).

### **Ad.32**

**Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie utraty mocy uchwały nr XXIX/345/12 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 27 lipca 2012 r. w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 71, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Pabianice,(Zał. nr 72)**

Nieruchomość zabudowana położona w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 71 (działka nr 2/1 o pow. 1.662 m<sup>2</sup>) stanowi własność Gminy Miejskiej Pabianice.

Uchwałą Nr XXIX/345/12 z dnia 27 lipca 2012r Rada Miejska w Pabianicach zezwoliła Prezydentowi Miasta na zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przedmiotowej nieruchomości, przy czym cena wywoławcza do I przetargu wynosiła 500.000 zł. Z uwagi na upływ czasu i utratę ważności operatu szacunkowego, zlecono rzeczoznawcy majątkowemu wykonanie nowego operatu, zgodnie z którym wartość nieruchomości wynosi 262.800 zł.

W oparciu o powyższy operat Prezydent Miasta Pabianic zaproponował cenę sprzedaży w kwocie 269.000 zł. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji w dniu 27 lipca 2016r. pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości za w/w kwotę. Procedura sprzedaży omawianej nieruchomości będzie rozpoczęta od przeprowadzenia I przetargu, a ze względu na proponowaną kwotę zbycia nie jest wymagana uchwała Rady Miejskiej.

W tej sytuacji Prezydent Miasta przedkłada Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie utraty mocy uchwały nr XXIX/345/12 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 27 lipca 2012r. w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 71, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Pabianice.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Tadeusz Feliksiński- już na komisji wyraził swoje zdanie, że jest to zbyt niska cena bo nieruchomość poprzednio wyceniona na 500 tys. zł , a teraz tylko 269 tys. zł, jest to centralne położenie w mieście.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- w tamtej kadencji był system, że komisja proponowała różne ceny, teraz wystawiamy działki po operacie + koszty i konkurencja w przetargu, ceny w poprzedniej kadencji były kosmiczne i nie było wzięcia i chętnych.

Naczelnik Mariusz Witkowski- wartość w 2012 r. w operacie było 272 tys. zł, a 500 tys. zł pojawiło się na Komisji Gospodarki Komunalnej. Czym innym jest wartość

nieruchomości, a co innego cena do sprzedaży.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–16, przeciw-0, wstrzymało się -5. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/375/16 (zał. Nr 73).

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił obydwie uchwały dotyczące nieruchomości na ul. Popławskiej 40.

### **Ad.33**

**Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Pabianicach przy ul. Popławskiej 40 i sprzedaży naniesień budowlanych na niej usytuowanych na rzecz Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej użytkownika wieczystego nieruchomości przyległej na poprawienie warunków zagospodarowania,(Zał. nr 74)**

Nieruchomość zabudowana położona w Pabianicach przy ul. Popławskiej 40 (działka nr 331/1) stanowi własność Gminy Miejskiej Pabianice i zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Pabianicka Spółdzielnia Mieszkaniowa w oparciu o decyzją Wiceprezydenta Miasta Łodzi Nr 8/88 z dnia 27.01.1988r. znak: AP-I/8331/LM-482/5076/87 o ustaleniu lokalizacji inwestycji budowlanej polegającej na budowie osiedla mieszkaniowego „Bugaj V” w Pabianicach wybudowała ze środków własnych między innymi na tej nieruchomości budynek wielorodzinny.

Z uwagi na fakt, że w dniu 05.12.1990r. przedmiotowa nieruchomość miała nieuregulowany stan prawny, Spółdzielnia nie legitymuje się dokumentami świadczącymi o jej zabudowie we wskazanej dacie, nie można uregulować praw do nieruchomości zarówno w trybie art. 207, art. 208 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jak i w trybie art. 35 ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W związku z powyższym przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest do zbycia na rzecz Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w trybie art. 37 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami tj. na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - działki nr 372/3, będącej w użytkowaniu wieczystym PSM. Uregulowanie w przedstawionym trybie praw do nieruchomości na rzecz Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej jest niezbędne do ustanawiania odrębnej własności lokali i przenoszenia własności tych lokali na rzecz członków spółdzielni. Mając na uwadze fakt, iż obiekty budowlane wzniesione zostały w całości ze środków finansowych posiadacza – Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej zasadnym jest uznanie roszczeń o uwzględnienie kosztów poniesionych na budowę.

W związku z tym przedstawiam Radzie Miejskiej powyższy projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/376/16 (zał. Nr 75).

#### **Ad.34**

#### **Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Pabianicach przy ul. Popławskiej 40 i sprzedaży naniesień budowlanych na niej usytuowanych na rzecz Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej użytkownika wieczystego nieruchomości przyległej na poprawienie warunków zagospodarowania.(Zał. nr 76)**

Nieruchomość zabudowana położona w Pabianicach przy ul. Popławskiej 40 (działka nr 331/5) stanowi własność Gminy Miejskiej Pabianice i zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Pabianicka Spółdzielnia Mieszkaniowa w oparciu o decyzją Wiceprezydenta Miasta Łodzi Nr 8/88 z dnia 27.01.1988r. znak: AP-I/8331/LM-482/5076/87 o ustaleniu lokalizacji inwestycji budowlanej polegającej na budowie osiedla mieszkaniowego „Bugaj V” w Pabianicach wybudowała ze środków własnych między innymi na tej nieruchomości budynki wielorodzinne.

Na przedmiotowej działce usytuowane są fragmenty następujących budynków wielorodzinnych:

- budynek nr 520 przy ul. Jadwigi Wajsówny 15
- budynek nr 521 przy ul. Jadwigi Wajsówny 11
- budynek nr 526 przy ul. Popławskiej 30-38
- budynek nr 527 przy ul. Popławskiej 40

Z uwagi na fakt, że w dniu 05.12.1990r. przedmiotowa nieruchomość miała nieuregulowany stan prawny, Spółdzielnia nie legitymuje się dokumentami świadczącymi o jej zabudowie we wskazanej dacie, nie można uregulować praw do nieruchomości zarówno w trybie art. 207, art. 208 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jak i w trybie art. 35 ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W związku z powyższym przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest do zbycia na rzecz Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w trybie art. 37 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami tj. na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - działek nr 332/7, 332/8, 373/4, 373/5, będących w użytkowaniu wieczystym PSM.

Uregulowanie w przedstawionym trybie praw do nieruchomości na rzecz Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej jest niezbędne do ustanawiania odrębnej własności lokali i przenoszenia własności tych lokali na rzecz członków spółdzielni.

Mając na uwadze fakt, iż obiekty budowlane wzniesione zostały w całości ze środków finansowych posiadacza – Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej zasadnym jest uznanie roszczeń o uwzględnienie kosztów poniesionych na budowę. W związku z tym przedstawiam Radzie Miejskiej powyższy projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Adam Kaczorowski- przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Piotr Różycki – prosi, aby Prezydent rozmawiał z PSM, aby w zamian za te środki spółdzielnia wykonała remonty chodników na ul. Smugowej i chodnik Nawrockiego- Roweckiego.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/377/16 (zał. Nr 77).

### **Ad.35**

**Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Rady Miejskiej w Pabianicach dla najzdolniejszych uczniów, mieszkańców Gminy Miejskiej Pabianice z autopoprawką. (zał. Nr 78).**

Zgodnie z § IV pkt. 6 załącznika do Uchwały XXV/307/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania nagrody Rady Miejskiej w Pabianicach dla najzdolniejszych uczniów, mieszkańców Gminy Miejskiej Pabianice Rada Miejska w Pabianicach w terminie do 30 września każdego roku podejmuje uchwałę w sprawie przyznania nagrody. Nagroda zostaje przyznana jednorazowo z określeniem jej wysokości.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyna Miękina–przedstawiła pozytywną opinię komisji, złożono 35 wniosków, 4 wnioski ze względu braków formalnych nie rozpatrywano. 8 laureatów otrzyma po 1000 zł.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/378/16 (zał. Nr 79).

### **Ad.36**

**Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Gminy Miejskiej Pabianice. (Zał. nr 80)**

Rejonowa Rada Honorowego Krwiodawstwa Polskiego Czerwonego Krzyża przy Zarządzie Oddziału Rejonowego Polskiego Czerwonego Krzyża w Pabianicach wystąpiła do Rady Miejskiej w Pabianicach o nadanie rondu u zbiegu ulic 20 stycznia, Myśliwskiej i gen. Zygmunta „Waltera” Janke nazwy „Krwiodawców Polskiego Czerwonego Krzyża”. W opinii wnioskodawców nadanie takiej nazwy będzie doskonałym uhonorowaniem blisko sześćdziesięcioletniej tradycji ruchu honorowego krwiodawstwa PCK a także jubileuszu 100 lecia PCK w Polsce, który przypada w 2019 r. Zgodnie z art.18 ust.2 pkt.13 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic i placów będących drogami publicznymi. Zarząd Powiatu Pabianickiego w dniu 18 lipca 2016 r. pozytywnie zaopiniował nadanie nazwy „Krwiodawców Polskiego Czerwonego Krzyża” dla przedmiotowego ronda.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa

Jarosław Lesman–przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Piotr Różycki- mamy już ulicę PCK, siedzibę PCK i kolejną nazwę nadajemy może to być problem komunikacyjny.

Radny Krzysztof Rąkowski- jest to „Rondo Krwiodawców”, a nie PCK.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/379/16 (zał. Nr 81).

Radny Krzysztof Hile- odczytał podziękowanie od PCK prezesa A. Chałupki.

### **Ad.37**

**Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/192/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 28 października 2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Pabianicach. (zał. Nr 82).**

Projekt nie wymaga opinii komisji.

Opinia Prezydenta (zał. Nr 83).

Radny Rafał Madaj- jako jeden z wnioskodawców czeka na pytania.

Radny Krzysztof Rąkowski- do projektu brak jest opinii Pani skarbnik bo rodzi skutki finansowe i opinii radcy prawnego pod kątem formalnym, czy wszystkie obrady mają być nagrywane ? Generuje to duże koszty około 160 tys zł.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski – było to dekretowane do zespołu radców.

Radny Rafał Madaj- jemu chodziło tylko o nagrywanie sesji, a nie obrad komisji. Zgłosił to już w 2015 r. i dostał 2 warianty od Prezydenta. Jeden to koszt 4.600,00 zł. Mogą być sesje nagrywane, nie muszą być on- line. Dobrym krokiem byłoby gdyby mieszkańcy mogli obejrzeć sesję w internecie.

Pani Skarbnik Anna Łosiak- 13.09. było pismo z opinią z kwotami.

Sekretarz Miasta Paweł Rózga- to pismo wcześniejsze było tworzone wtedy kiedy była inna sytuacja prawna, a teraz ustawa stawia wymagania, że wszystkie informacje publikowane na stronie internetowej urzędu muszą spełniać wymogi dla osób niepełnosprawnych i tłumaczenie w języku migowym i teraz są to dodatkowe koszty. Z tego korzysta gmina Rzgów

Radny Piotr Różycki- w czerwcu zwiększyliśmy Prezydium miało to poprawić funkcjonowanie Rady ale nic nie dało. Mamy projekty buble.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – w tej kadencji przygotowaliśmy kilkaset projektów uchwał, dziś jest sytuacja gdzie jedna uchwała jest niepełna, przypomina jak radni składali uchwałę z błędami.

Naczelnik Arkadiusz Bujacz- radny mówi o nagrywaniu sesji, ale ten projekt dla urzędu rodzi inne dodatkowe skutki albo dopracowujemy ten projekt albo wycofajmy.

Radny Rafał Madaj- skoro wystąpił z taką inicjatywą i Prezydent mógł to przyjąć ale tak się nie stało dlatego wystąpił z projektem uchwały. Do sekretarza w sprawie nowych przepisów.

Sekretarz Miasta- to rozporządzenie obowiązuje po upływie 3 lat od ogłoszenia.

Radny Rafał Madaj – czy może autopoprawką do uchwały dodać „wyłącznie z sesji.” do mecenasa co to znaczy „*obrad*”.- czy *dot to sesji i komisji*.

Mecenas Andrzej Jankowski- jeśli zapisy regulaminu wprost przenoszą uregulowania na komisje powinno być wyraźnie zaznaczone, że tylko nagrywanie sesji.

Radna Małgorzata Biegajło- do radnego Rafała Madaja- prosi żeby Pan się zdecydował. Kreował się Pan, że będzie Pan czynił oszczędności, odwołał mnie Pan z komisji której przewodniczyłam i jak to teraz się zmieniło, świadczy ten projekt.

Popatrzcie na stronę internetową radnych i można tam wstawić swoje zdjęcie- ona ma. Może przedyskutujemy ten projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski- Prezydium pierwsze słyszy, żeby miało odpowiadać za projekty uchwał. Mamy nagranie audio z sesji. Wycofajmy tą uchwałę. Oferujemy pomoc, wypracujemy kompromis.

Radny Piotr Różycki- Do radnej Małgorzaty Biegajło, możemy porozmawiać żeby wspólnie obniżyć dietę radnych.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski - padła propozycja żeby wycofać projekt, zapytał wnioskodawcę czy podtrzymuje.

Radny Antoni Hodak- w imieniu swoim i Rafała Madaja -Pani porównuje wydatki na diety do transparentności obrad dla mieszkańców.

Radny Rafał Madaj- jego zdjęcie jest na stronie internetowej + jego nr telefonu. Proponuje autopoprawkę dotyczącą, aby nagrywanie dotyczyło tylko obrad sesji, w „par.15 dodaje się ust.2 w brzmieniu „2) par. 26 par.40- nie stosuje się”.

Radny Krzysztof Hile- ta uchwała jest nieprecyzyjna i nie przejrzysta.

Radny Piotr Majchrzak- do Arkadiusza Bujacza - jaka ilość osób miesięcznie odsłuchuje sesje.

Naczelnik Arkadiusz Bujacz- nie jest dużo, sprawdzi.

Radny Piotr Majchrzak- nawet gdyby było 2x więcej, to maksymalnie 200 wejść.

Sekretarz Miasta Różga-do strony formalnej legislacyjnej uchwały- obecnie nie stosuje się zapisów o utracie mocy.

Radna Bożenna Kozłowska- obserwowała ilość pobrań, było do 50 wejść.

Radny Piotr Majchrzak- po sesji czerwcowej było 16 ściągnięć.

Radny Rafał Madaj- został przywołany przykład gminy Rzgów i tam ogląda 700 osób, a tam jest 3 tys. mieszkańców, a u nas jak będzie nie wiadomo.

Radny Piotr Majchrzak- my jesteśmy w Pabianicach, nie w Rzgowie.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz - jeżeli chcecie transparentności to kupmy system sesyjny do głosowania.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Hile- do Różyckiego - zdjęcie środków z diet to są lepsze cele np. nagrody dla uczniów. Uważa nagrywanie sesji, że to lansowanie. PRO- MOK jak nagrywaliśmy obrady to były długie sesje, a jak nie nagrywaliśmy to szły sprawnie.

Radny Piotr Różycki –jeśli chodzi o oszczędności to dalej wypłacane są pensje dla przedszkolank z zarzutami. Mieszkańcy nie wiedzą co się dzieje na sesji. Ilość ściągnięć audio o niczym nie świadczy bo ich jakość jest fatalna i wstyd to słuchać. Propozycję Prezydenta o założeniu całego systemu kompleksowego nagrywania popiera.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski-czy podtrzymuje pan uchwałę.

Radny Rafał Madaj- czyta autopoprawkę.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–8, przeciw-9, wstrzymało się -0. Nie podjęto uchwały.

### **Ad.38**

**Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w Pabianicach (zał. Nr 84).**

nie wymaga opinii komisji bo dotyczy wewnętrznej organizacji rady, została



zgłoszona przez Krzysztofa Rąkowskiego.

W związku z wakatem na stanowisku Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji spowodowanym wygaśnięciem mandatu radnego Sławomira Szczesio w dniu 6 września 2016 r. klub radnych PO wnosi podjęcie uchwały, która ma na celu powołanie nowego przewodniczącego ww. Komisji w osobie radnej Pani Grażyny Wójcik.

W Radzie Miejskiej w Pabianicach powołanych jest 5 stałych Komisji i dotychczas funkcje przewodniczących pełniły wyłącznie osoby z klubu radnych PiS. W związku z tym faktem postulujemy, aby wzorem parlamentarnym zapewnić również pozostałym klubom możliwość realnego wpływu na prace Rady Miejskiej.

Radny Krzysztof Rakowski- radna Grażyna Wójcik w tej komisji pracuje II kadencję jest doświadczoną osobą, jest to dobra kandydatura.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały-10, przeciw-0, wstrzymało się -8. Podjęto uchwałę Nr XXVIII/380/16 (zał. Nr 85).

### **Ad.39**

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz -

do radnego Antoniego Hodaka - sprawa okazała się bardziej skomplikowana - ponieważ został wylany pod drzewo beton to trzeba dać oddechu korzeniom, dlatego się to przedłużyło, rozmowy z zainteresowanymi przeprowadził pan Witkowski, po sesji spotkamy się z właścicielami i pomyślimy, bo jest druga strona medalu mieszkańcy byli z pretensjami, że jest tam spożywanie alkoholu. Jest to istotny problem który trzeba rozwiązać nie patrząc na remont chodnika.

- Do radnego Rafała Madaja- ul. Próżna jest po przetargu i jest umowa na wykonanie do 15.11.br.

- do radnego Jarosława Lesmana- zwisające gałęzie na ul.15 płk. Piechoty Wilków – do 15.10. ZDiZM wykona pracę dot drzew, co do chodnika nie ustosunkuje się teraz czy przeniesienie go na drugą stronę to dobry pomysł bo tam nie ma domów.

- koszty mandatu Sławomira Szczesio jeszcze nie były wyliczane, konieczna opinia radców czy należy się zwrot.

Radny Piotr Majchrzak - do Tadeusza Feliksińskiego- gratuluje przewodniczenia w klubie PIS czy to pismo jest odpowiedzią na zapytanie dot. składu ilościowego klubu ?

Radny Tadeusz Feliksiński- to pismo dot. przewodniczenia w klubie, a drugie pismo będzie dot. składu i będzie złożone dziś.

**Ad.40**

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski poinformował o:

-kolejna sesja odbędzie się 20.10.br.

- 17.09.br. otwarcie skweru imienia Anny Walentynowicz

- 17.09.br. Odbędzie się Senioriada w mieście

Sekretarz Miasta Paweł Różga- w związku z wyborami uzupełniającymi został opublikowany kalendarz wyborczy.

Załącznik Nr 86 -nagranie CD

Załącznik Nr 87 -teczka Komisji Uchwał i Wniosków.

Załączniki do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Pabianicach ul. Zamkowa 16, pokój 31.

**Ad.41**

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski – o godz 14.40 zamknął XXVIII sesję Rady Miejskiej w Pabianicach.

Protokółowała :

Monika Ludziejewska

Przewodniczyli :

Andrzej Żeligowski

Bożenna Kozłowska