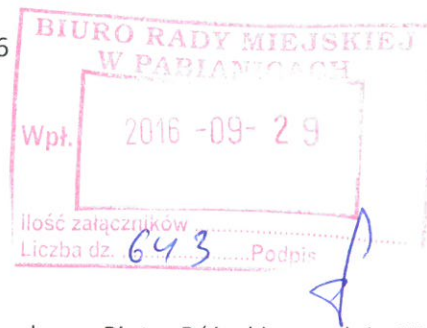


*P. Radny Piotr Różycki*  
*30.09.2016* *ARM*

Pabianice, 20 września 2016 r.

SPM-I.0003.170.2016



**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pabianicach  
w miejscu**

Dotyczy: interpelacji radnego Piotra Różyckiego z dnia 15 września 2016 r.

Odpowiadając na zapytanie radnego Piotra Różyckiego złożone podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 15 września 2016 r. należy zważyć, co następuje:

1. Radny Piotr Różycki podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 15 września 2016 r. złożył do Prezydenta Miasta pismo zatytułowane „Interpelacja”, w którym stwierdza, że w kwietniu bieżącego roku za akceptacją Prezydenta Miasta w spółce miejskiej PCM zostało stworzone nowe stanowisko specjalisty ds. marketingu. Jednym z podstawowych zadań postawionych przed nowozatrudnionym było stworzenie strategii promocji szpitala. W dalszej części pisma radny prosi o udzielenie odpowiedzi na pytania:
  - 1) Ile osób aplikowało na to stanowisko oraz jakie kryteria musiał spełnić kandydat do objęcia tej posady?
  - 2) Jakie zadania zostały postawione przed zatrudnioną na tym stanowisku osobą i jaki był czas ich realizacji oraz jaki jest zakres obowiązków?
  - 3) Czy prawdą jest, że stworzenie a następnie utrzymanie nowego stanowiska pracy obciążyło budżet spółki o dodatkową kwotę przekraczającą rocznie 70 tys. złotych brutto?
2. W ocenie Prezydenta Miasta ww. pismo w rzeczywistości jest zapytaniem, a nie interpelacją. Zgodnie bowiem z obowiązującą linią orzecznictw, o rzeczywistej treści żądania zawartego w piśmie złożonym do organu nie decyduje jego tytuł nadany przez stronę, ale rzeczywista treść pisma (NSA I OSK 1858/06, NSA II OSK 1554/08, SN II CO 64/12 itp.). Ponadto, §19 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej w Pabianicach, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XVIII/192/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 28 października 2011 r. stanowi, że interpelacja dotyczy spraw Miasta i winna zawierać przedstawienie stanu faktycznego oraz wynikające z niego pytania. O ile ww. pismo zawiera przedstawienie stanu faktycznego oraz wynikające z niego pytania, o tyle nie dotyczy ono spraw Miasta, a jedynie sprawy indywidualnej, odnoszącej się do zatrudnienia osoby cywilnej w spółce komunalnej.

Należy w tym miejscu zauważyć, że do działania spółki komunalnej stosuje się przepisy kodeksu spółek handlowych (k.s.h), a w przypadku zatrudniania pracowników – przepisy kodeksu pracy (k.p.), a nie przepisy ustawy o samorządzie gminnym czy też ustawy o pracownikach samorządowych. Spółka komunalna jest samodzielną jednostką organizacyjną posiadającą zarząd, który prowadzi sprawy spółki i reprezentuje ją na zewnątrz. Spółka posiada także radę nadzorczą, która sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, przy czym stosownie do art. 219 §2 k.s.h., rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki.


Prezydent Miasta, zgodnie z dyspozycją art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej w jednoosobowej spółce miasta pełni wyłącznie funkcję zgromadzenia wspólników. Zadania zgromadzenia wspólników określają przepisy art. 228 i następujących k.s.h.

Do zadań tych należy na pewno zatrudnianie pracowników w spółkach, wyznaczanie im zadań oraz określanie ich wynagrodzenia. Jest to bowiem wyłączne prawo zarządu spółki.

Reasumując zatem, Prezydent Miasta nie jest właściwym do udzielenia odpowiedzi w tym zakresie.

3. Prezydent Miasta nie może również udzielić odpowiedzi na ww. pytania w trybie dostępu do informacji publicznej, bowiem zgodnie z treścią art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, obowiązane do udostępnienia informacji są podmioty będące w jej posiadaniu, a wnioskowanej informacji Prezydent Miasta nie posiada.

Z poważaniem

PREZYDENT  
MIASTA PABIANIC  
  
Grzegorz Mackiewicz