

**UCHWAŁA NR XXVIII/352/16  
RADY MIEJSKIEJ W PABIANICACH**

z dnia 15 września 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz.446) i art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 23, poz.868, poz.996) uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznaje skargę na Prezydenta Miasta Pabianic za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Pabianicach

**Andrzej Żeligowski**

---

## **Uzasadnienie**

W dniu 20 czerwca 2016 r. do Rady Miejskiej w Pabianicach wpłynęła przekazana według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi skarga wniesiona przez Pana ..... na Prezydenta Miasta Pabianic.

Skarżący kierował skargę dotyczącą odcinka rurociągu przebiegającego przez jego nieruchomość – działkę nr ewid: 137 położoną w Pabianicach przy ul. .... Analiza treści skargi wskazuje, że dotyczy ona działalności kilku organów administracji publicznej. Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta lekceważenie orzeczeń NSA i brak działań celem natychmiastowego zakończenia sprawy wiedząc, że wody z melioracji nie są odprowadzane do oczyszczalni ścieków. Prezydent Miasta wielokrotnie udzielał już wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Zarzut lekceważenia orzeczeń NSA należy uznać za całkowicie bezzasadny. Orzeczenia NSA, o których mowa w skardze to postanowienie z dnia 20 września 2013 r. oraz postanowienie z dnia 19 marca 2014 r. W żadnym z nich nie zostały sformułowane obowiązki Miasta dotyczące rurociągu na działce Skarżącego. Co istotne w uzasadnieniu drugiego z w/w postanowień Naczelny Sąd Administracyjny jednoznacznie wskazał, że w postanowieniu z dnia 20 września 2013 r. nie orzekł o prawie własności kanału a tym samym nie rozstrzygnął by kanał ten miał stanowić własność Miasta Pabianice. Ponadto Sąd ten nie stwierdził także, by Prezydent Miasta był organem właściwym w niniejszej sprawie.

Z dokonanych przez organ nadzoru budowlanego ustaleń jednoznacznie wynika, że woda spływająca przedmiotowym kanałem jest wodą pochodzącą z melioracji.

Zarzut Skarżącego, że woda taka nie jest odprowadzania do kanalizacji sanitarnej jest również bezzasadny.

Znaczenie w sprawie ma podnoszona już wcześniej przez Prezydenta okoliczność, że sprawy melioracji nie należą do zadań własnych gminy i tym samym brak podstaw by na ten cel przeznaczane były środki z budżetu Miasta.

W świetle przedstawionych wyjaśnień złożoną skargę należało uznać za niezasadną.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Pabianicach

**Andrzej Żeligowski**