

Protokół Nr XXVI/16

z XXVI sesji Rady Miejskiej, która odbyła się 16 czerwca 2016r. w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Pabianicach ul. św. Jana 10

Stan radnych – 23,
Obecnych – 21 (zał. Nr 1)

Ad. 1

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski otworzył o godz. 11.15 XXVI sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Powitał radnych, Prezydenta z jego najbliższymi współpracownikami oraz pozostałych zaproszonych gości.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski: radni otrzymali rozszerzony i zmieniony porządek obrad (zał. Nr 2). Nie było uwag, przyjęto.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski zapytał o wskazanie uchwał do głosowania imiennego.

Radny Krzysztof Hile: uchwały z pkt 9 i 10 porządku obrad.

Radny Rafał Madaj: o te same uchwały wnioskuje.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski: uchwała z pkt 39 porządku obrad (skwer im. A. Walentynowicz).

Ad. 4

Przyjęcie protokołu Nr XXIV/16 z 3 marca 2016r. Protokół był wyłożony w Biurze Rady Miejskiej, nie było uwag. Przyjęto.

Ad. 5

Do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano radnych: Sławomira Szczesio, Grażynę Wójcik, Wojciecha Wójtowicza (nieobecny) i Małgorzatę Biegajło.

Głosowanie: za przyjęciem składu – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Ad. 6

Informacja Prezydenta Miasta o ważniejszych decyzjach i zarządzeniach (zał. nr 3)

Poza powyższą informacją pisemną Prezydent Miasta poinformował (zał. nr 4):

- Na Lewitynie zakończyły się prace zaplanowane w pierwszy etapie. Drugim jest w przyszłym roku budowa szklarni łącznie z koncepcją zagospodarowania terenu. Trwają ostatnie konsultacje ze stowarzyszeniami żeglarskimi. Za nami pierwsza duża impreza na Lewitynie z okazji Dnia Dziecka. Kolejna będzie 25 czerwca na rozpoczęcie sezonu.

Rozstrzygnięty został plebiscyt na hasło promujące Lewityn.

- Zapytaliśmy mieszkańców, jak widzieliby przebudowę Starego Rynku i czego im tam brakuje. Ankieta trwa do 17 czerwca. W oparciu o wyniki ogłoszony będzie konkurs architektoniczno - urbanistyczny na koncepcję zagospodarowania Starego Rynku. Niezależnie od planowanej przebudowy placu prowadzone są przygotowania do rewitalizacji tej części miasta.
- Dla poprawy widoczności w miejscach niebezpiecznych, przejścia dla pieszych malowane są farbą strukturalną. Pojawia się też odblaskowe „kocie oczka”. Prace rozpoczęły się. Wskazane miejsca: Warszawska/Bóżniczna, Warszawska/Poprzeczna, Jankego przy Biedronce, Skłodowskiej przy gimnazjum, Nawrockiego przy rynku, Stary Rynek/Sobieskiego, pasy przy SP nr 5, odblaski na platformach przy SP nr 8 i PM nr 8.
- Szykowane remonty chodników na 13 ulicach. Ponadto robione będą miejsca postojowe na Mokrej (współfinansowanie z PSM), na Grota Roweckiego platforma zwalniająca przy SP nr 3, przejścia z osiedla przy Smugowej na Jankego. Wymiana nawierzchni jezdni na Cichej, Południowej, Łąkowej, ew. regulacja spadku na ul. Nowowolskiej i łopatką ul. Partyzanckiej.
- Zakończyły się testy drogowe autobusów hybrydowych trzech marek. Informacja przydatna będzie pod kątem przetargu na zakup 18 niskoemisyjnych autobusów w ramach projektu komunikacyjnego w przyszłym roku.
- Rusza druga edycja budżetu obywatelskiego. W puli 1 mln zł, po 200 tys. na zadanie. Zmiany w regulaminie zgodnie z postulatami mieszkańców w ankietach po pierwszej edycji.
- Mimo podejmowanych prób nie było chętnych do wynajęcia terenu „Parkowej”. W tym miesiącu podejmujemy ostatnią próbę, zanim ruszy procedura przygotowania do rozbiórki, zgodnie z informacją przekazaną komisji gospodarki komunalnej.
- Podziękowania za głosowanie i drugi wygrany plac zabaw Nivea, przy SP 1, w tym roku dla centrum.

- Ocena zasobów pomocy społecznej za 2015 r dla Miasta Pabianic. (zał. nr 5)

Ad. 7

Radny Piotr Różycki interpelacje:

- w sprawie organizacji dla mieszkańców konkursu na stworzenie projektu dalszego zagospodarowania „Lewityna” w postaci makiety (zał. nr 6),
- w sprawie „Strefy Kibica” (zał. nr 7),
- w sprawie wyjaśnienia, w których lokalizacjach zostaną wykonane prace, w jakim zakresie i terminie oraz wskazanie przyczyn ewentualnych rozbieżności wraz z uzasadnieniem – dotyczy kontroli zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego z uwzględnieniem ruchu pieszych w rejonie placówek oświatowych (zał. nr 8).
- w sprawie emisji do końca 2016 r. kolejnych obligacji (zał. nr 9)

Radna Iwona Marczak:

- interpelacja w sprawie wykonania kontroli wywiązywania się Zarządu Dróg i Zieleni Miejskiej ze świadczonych usług na rzecz miasta w zakresie wykaszania traw (zał. nr 10).

Radna Monika Cieśla zapytania ustne:

- kto dokonał wyboru chodników do remontu, mam wrażenie, że nasze interpelacje są pomijane,
 - czy znaleziono pielęgniarkę do przedszkola miejskiego nr 16?
- Nie otrzymałam odpowiedzi na interpelację w sprawie pozyskiwania bądź nie środków

na budowę deszczówki i oczyszczalnia ścieków oraz w sprawie współpracy z miastami partnerskimi.

Radna Grażyna Wójcik:

- wniosek i prośba o naprawienie chodnika przy. Okulickiego, chodzi o przełożenie chodnika, aby była tam równa nawierzchnia, tam nie ma też oświetlenia ulicznego.

Radny Zbigniew Grabarz:

- docierają do mnie skargi od pracowników Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, że nie można dostać się do pana Dyrektora, trzeba mieć zgodę głównej księgowej.

Radny Antoni Hodak:

- interpelacja w sprawie ankiety Centralnego Biura Antykorupcyjnego – czy Urząd Miejski ją wypełnił i przesłał we wskazanym terminie do CBA (zał. nr 11),

- wniosek w sprawie utworzenia instrukcji załatwiania spraw w urzędzie (zał. nr 12)

Nie otrzymałem odpowiedzi na wniosek z dnia 4 maja w sprawie infografik prezentujących budżet miasta.

Radny Krzysztof Rąkowski:

- chciałbym tylko wyjaśnić, że koncepcja zagospodarowania ośrodka Lewityn jest w dalszym ciągu procedowana, jesteśmy w etapie drugim modernizacji tego ośrodka. Chce podkreślić, że to co przedstawiliśmy na sesji to nie był projekt, to była propozycja zagospodarowania Lewityna na wzór ośrodka w Tychach, z tego co wiem jesteśmy w dalszym ciągu na etapie przygotowywania koncepcji, tym bardziej że plan miejscowy uchwalony dla tego terenu, został uchwalony przez radę miejską i w ramach tego planu musimy się poruszać. Prace intensywnie trwają, urząd przygotowuje się do pozyskania środków zewnętrznych na ten cel, tym bardziej nie rozumiem tego wniosku i nie rozumiem, dlaczego w dalszym ciągu mieszkańcy Pabianic są wprowadzani w błąd, że ta koncepcja którą przedstawiliśmy nie będzie realizowana. Ja takiej deklaracji nie słyszałem. Dziękuję.

Radna Małgorzata Biegajło:

- dziękuję Panie Prezydencie za realizację skweru róg Skłodowskiej/Kościuszki, wypiękniał, dziękuję za inicjatywę stowarzyszeniom i mieszkańcom, Epainfo za wsparcie tej inicjatywy, jeszcze jedna rzecz, trzeba coś zrobić, aby tam nie nocowali mieszkańcy.

Radna Joanna Kupś:

- interpelacja w sprawie utwardzenia ulicy Krakowskiej (zał. nr 13).

Ad. 8

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski przedstawił projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXV/288/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 kwietnia 2016r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic i Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach (zał. nr 14)

W dniu 30 maja 2016 r. do Urzędu Miejskiego w Pabianicach wpłynęła przekazana według właściwości przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej skarga Pana (...) na Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej oraz na Prezydenta Miasta Pabianic.

Okoliczności, które przedstawia skarżący są znane Radzie Miejskiej w Pabianicach. Radni zostali szczegółowo zapoznani z sytuacją osobistą i życiową skarżącego w związku

z procedurą rozpatrywania skargi Pana (...) w formie uchwały Nr XXV/288/16 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic i Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach. W związku z faktem, iż przekazane według właściwości przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pismo nie zawiera nowych okoliczności zastosowanie w sprawie ma art. 239 § 1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, który stanowi: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/312/16 (zał. Nr 15).

Ad.9

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Pabianic za rok 2015 (zał. nr 16)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski zaproponował, aby omawianie projektu ww. uchwały przebiegało według następującej kolejności:

- 1) przedstawienie przez Prezydenta Miasta sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Pabianic za rok 2015,
- 2) przedstawienie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Uchwały nr I/69/2016 RIO z dnia 5 maja 2016r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu za 2015 rok,
- c) przedstawienie przez Panią Monikę Cieślę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej opinii Komisji Rewizyjnej,
- d) przedstawienie przez Pana Prezydenta stanowiska w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi i opinii Komisji Rewizyjnej,
- e) przedstawienie przez kluby radnych swoich opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2015r.,
- f) dyskusja i głosowanie nad uchwałą.

Uwag nie wniesiono.

Zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.

Skarbnik Miasta Anna Łosiak omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2015r. (zał. nr 17, 17a i 17b). Wskazała między innymi, że sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2015 zostało skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, Rady Miejskiej zgodnie z ustawowymi terminami. Podlegało procedowaniu przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej i Komisję Rewizyjną (dwukrotnie).

Dochody Miasta Pabianice wyniosły 178.810,392 zł w tym dochody majątkowe 4.379,333 zł. W trakcie trwania roku 2015 strona dochodowa została zwiększona o kwotę 10.325,361 zł, a dochody majątkowe o 1.049,604 zł. Zwiększenie dochodów dotyczyło głównie dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, dotacje celowe na realizację zadań własnych bieżących, pozostałych dotacji, pozostałych dochodów, dotacji celowych na realizację programów kontynuowanych lub rozpoczynanych przez jednostki organizacyjne. Zmniejszenie dochodów dotyczyło zmniejszenia subwencji oświatowej.

Dochody wykonano w 98,95 % tj. kwota 187.156,295 zł.

Wydatki budżetu wykonano w 97,21 % tj. kwota 178.109,428 zł.

Nadwyżka budżetowa – 9.046,867 zł i spełnione zostały wymogi art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Rok 2015 jest w rokiem w którym obowiązywały rygory narzucone programem naprawczym, w IV kwartale podporządkowano wykonanie wydatków pod osiągnięcie jednego celu tj. wyjścia z programu naprawczego. To wymagało przegrupowania wydatków i przesunięto wykup emisji obligacji oraz inaczej rozłożono środki finansowe na dokapitalizowanie zwiaku. W ten sposób udało się wygospodarować kwotę 4 mln zł, którą można było dysponować i przy zgodzie Ministerstwa Finansów wyemitowaliśmy obligacje w wysokości 4,8 mln i w grudniu 2015r. przekazaliśmy na poczet pożyczki Skarbu Państwa kwotę 9,6 mln. Ostatecznie przychody budżetu wynosiły 10.532.624,00 zł, a rozchody 11.727.999,00 zł. Zadłużenie budżetu na 31 grudnia 2015r. wyniosło 20.791.000,00 zł, według wskaźników 11,11%.

W roku 2015 Miasto Pabianice dysponowało gruntami o powierzchni około 696 hektarów o wartości łącznej 188.127.702,00 zł, majątek ruchomy o wartości 277.246.450,00 zł znajduje się w 29 jednostkach budżetowych, 2 zakładach budżetowych i 3 instytucjach kultury. Miasto posiada udziały w 4 spółkach komunalnych (MZK – 9.727.000,00 zł, ZWiK – 109.050.000,00 zł ZEC – 35.010.000,00 PCM – 2.362.600,00zł), udziały w Eko Regionie, akcje w Regionalnej Agencji Poszanowania Energii, akcje Polfy (spadek). Z mienia komunalnego uzyskano środki finansowe w łącznej wysokości 18.557.606,00 zł. Składa się na to: sprzedaż majątku, użytkowanie wieczyste, dzierżawa i najem lokali, czynsze ZGM, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, wpłaty z dywidend, dochody jednostek organizacyjnych.

Ponadto szczegółowo wszystko jest opisane w materiale sprawozdawczym.

Nie było pytań i uwag do sprawozdania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski przedstawił pozytywną opinię z uwagami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu za 2015 r. - Uchwała Nr I/69/2016 z dnia 5 maja 2016r (zał. nr .18).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Cieśla - przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej (zał. nr 19), komisja zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu za 2015r. i występuje z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic (zał. nr 20).

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – nie miał uwag do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i opinii Komisji Rewizyjnej.

Radna Bożenna Kozłowska: przedstawiła opracowanie dotyczące sposobu (procedury) głosowania w sprawie uchwały dotyczącej udzielenia wójtowi/burmistrzowi/prezydentowi absolutorium. Rada nie ma możliwości podjęcia uchwały niezgodnej z wnioskiem komisji rewizyjnej, co najwyżej może odrzucić projekt uchwały zawierającej jej wniosek. Dodam, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2015r. i wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium, jest pozytywna opinia RIO, jest wykonanie dochodów i wydatków. Byłam przewodniczącą klubu PiS od 1 stycznia do 3 lipca 2015r. i czuję się zobligowana do wypowiedzi, w tym okresie mieliśmy naszego wiceprezydenta, który również uczestniczył w sukcesach m.in. wyjścia z planu naprawczego, ale też innych działań, które spowodowały, dzięki energicznemu działaniu całej grupy prezydentów miasto zostało wyciągnięte z kryzysu. Liczę że 2,5 roku pozwolą na uporządkowanie zaległych spraw i nowe inwestycje. Podsumowując, budżet wykonany, wyjście z planu naprawczego, uczestniczyliśmy zarówno we władzy wykonawczej jak i uchwałodawczej, bo mamy większość w radzie, także jako radni też uczestniczyliśmy w tych sukcesach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski: przystępujemy do głosowania imiennego uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice za rok 2015 (zał. nr 21)

Głosowanie imienne (zał. nr 22): za przyjęciem uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 2. Podjęto uchwałę Nr XXVI/313/16. (zał. nr 23).

Ad. 10

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski: przystępujemy do omawiania projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic z tytułu wykonania budżetu miasta za rok 2015 (zał. nr 24)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski odczytał uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic z tytułu wykonania budżetu miasta za rok 2015.

Zgodnie z art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta po zapoznaniu się z:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
 - 2) sprawozdaniem finansowym;
 - 3) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2;
 - 4) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;
 - 5) stanowiskiem komisji rewizyjnej,
- a także opinią regionalnej izby obrachunkowej w sprawie wniosku komisji rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski zaproponował, aby omawianie projektu ww. uchwały przebiegało według następującej kolejności:

- 1) przedstawienie przez Panią Monikę Cieślę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej wniosku Komisji Rewizyjnej,

- 2) powtórzenie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej treści wniosku Komisji Rewizyjnej i przedstawienie uchwały nr I/107/2016 Regionalnej Izby Obrachunkowej dnia 7 czerwca 2016r. w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej RM w Pabianicach o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic za 2015r.,
- 3) opinie klubów i dyskusja,
- 4) głosowanie nad uchwałą.

Uwag nie wniesiono.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Cieśla - wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 30 maja 2016r. o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic został przyjęty pozytywnie. Integralną częścią wniosku jest opinia Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski powtórzył, że wniosek Komisji Rewizyjnej jest pozytywny i odczytał uchwałę nr I/107/2016 Regionalnej Izby Obrachunkowej dnia 7 czerwca 2016r. w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej, która nie wnosi zastrzeżeń (zał. nr 25).

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski otworzył dyskusję – wystąpienia klubowe.

Radna Bożenna Kozłowska: szczegóły omówiłam przy sprawozdaniu finansowym. Jedną bardzo ważną rzecz, w styczniu decyzją kolegów zostałam wykluczona z klubu PiS i dowiedziałam się tego z prasy i do dnia dzisiejszego nie znam swojego statutu. Otrzymałam informacje dzisiaj od szefa, że jest dyscyplina, tylko przykro, bo nie otrzymałam informacji, jak ta dyscyplina wygląda. Po prostu uważam, że przy takim podsumowaniu i wcześniejszych tematach, które poruszyłam, jednoznaczne jest, że absolutorium władzy w składzie: Pan Prezydent Mackiewicz, Pan Maciej Łuczak i Pani Aleksandra Jarmakowska jak najbardziej się należy. Odrzucenie uchwały o absolutorium nie powoduje nie udzielenia absolutorium.

Radny Sławomir Szczesio: wyjaśnienie - koleżanka radna Bożenna Kozłowska przedstawiła swoje własne stanowisko.

Radna Bożenna Kozłowska: mam prawo jako przewodnicząca przez pół roku.

Radny Sławomir Szczesio: ja nie neguję, ja tylko informuję. Jeżeli chodzi o stanowisko klubu PiS jako szef proszę o zajęcie oficjalnego stanowiska klubu, które przedstawi radny Tadeusz Feliksiński.

Radny Tadeusz Feliksiński: Klub Radnych PiS RM w Pabianicach z najwyższą starannością analizuje perspektywy finansowe naszego miasta. Dlatego uważamy, że planowane przez władze miasta Pabianic, bardzo kosztowne inwestycje które mają być realizowane w obecnej kadencji, a decyzje o nich zostały podjęte przez poprzednie władze Pabianic pod koniec ich kadencji np. porozumienie o współpracy w sprawie projektu Łódzki Tramwaj Metropolitalny podpisał Prezydent Zbigniew Dychto 24 października 2014r., a więc tuż przed wyborami na obecną kadencję, powinny być przedstawione radzie miejskiej wybranej w 2014r, co nie nastąpiło. Podobnie z projektem w ramach ZIT - modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach – zakup 18 autobusów niskoemisyjnych. Bezdyskusyjna realizacja projektów przyjętych przez ustępującą radę, co poniekąd przez swoje zaniechania proponuje Pan Prezydent, uniemożliwiła realizację

jakichkolwiek innych poważnych zadań dla miasta przez obecny samorząd. I tak np. projekt geotermii został potraktowany przez Pana Prezydenta dużo mniej poważnie niż w poprzednich kadencjach, projekt spalarni łódzkich śmieci. Wtedy miasto sfinansowało studium wykonalności, ekspertyzy oraz wycieczkę do Finlandii dla radnych lobbujących za szkodliwym ekonomicznie i nieuzasadnionym ekonomicznie projektem. W naszej opinii oraz nowych władz państwowych geotermia powinna być lepszą realizacją dyrektywy unijnej o odnawialnych źródłach energii niż energetyka wiatrowa. Geotermia jest lepsza pod względem ekonomicznym i ekologicznym, może obniżyć nawet znacznie koszty ogrzewania miasta. Znane jest wyjątkowo dobre geograficzne położenie Pabianic względem dostępnych wydajnych wód geotermalnych. Pan Prezydent markował zainteresowanie tym tematem lokując pełnomocnika ds geotermii w konkurencyjnym dla geotermii Zakładzie Energetyki Ciepłej, której zadaniem jest wytwarzanie ciepła poprzez spalanie węgla i oleju opałowego i gazu. Władze nie sfinansowały, bo nie chciały studium wykonalności geotermii. Bezdyskusyjna realizacja Łódzkiego Tramwaju Metropolitalnego i zakup 18 nowych autobusów nie są uzasadnione ekonomicznie, może to spowodować ponowne zadłużenie miasta do poziomu porównywalnego ze spłacanym 10 lat długiem PCM. Realizacja ww. projektów uniemożliwi poważną staranną ocenę przydatności geotermii dla Pabianic, zarówno jako źródła tańszego ogrzewania, jak i możliwości budowy term. Oceniając dokonania Prezydenta Grzegorza Mackiewicza w roku 2015 nie można pominąć niekorzystnych zmian wprowadzonych w wieloletnim planie inwestycji i remontów dróg miejskich, wycofanie wielu ulic które były tam od wielu lat (Żwirki i Wigury, Bugaj), centrum miasta brak chodników czy też niewprowadzenie do planu ulic, które od lat oczekują na remont. Nie wiem czy nie należałoby wspomnieć o niejasnym umocowaniu politycznym Pana Prezydenta, w sytuacji gdy Jego Blok Samorządowy Razem przekształca się w Partię Nowoczesna Ryszarda Petru, czego dowodem jest wycofanie się z BSR organizacji założycielskich BSR, kiedyś Blok Prawica Razem jaką był/jest NSZZ Solidarność, którego członkiem jest Pan Prezydent. Dlatego klub PiS będzie głosował przeciwko udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic za rok 2015r.

Radny Krzysztof Rąkowski: nie usłyszeliśmy żadnego argumentu merytorycznego, poza politycznym. Ja odniosę się do merytoryki. Mówimy cały czas o roku 2015, nie wiem dlaczego cofamy się wstecz, nie to jest przedmiotem absolutorium. Wszystkie wydatki, które były ponoszone i projekty de facto poparli mieszkańcy wybierając Pana Prezydenta na to stanowisko, wszystko było w jego programie wyborczym. Nie rozumiem, skąd pytania czemu takie inwestycje i projekty. Pamiętam zaangażowanie Pana Prezydenta Mackiewicza w projekty w ramach ŁOM i Ził, dzięki temu mamy dzisiaj bardzo zaawansowane prace i szanse na pozyskanie pieniędzy, chyba największych jakie to miasto miało, są to pieniądze nie ze środków centralnych, ale z województwa, dzięki wsparciu Pana Marszałka, nie widzę aby władza centralna wspierała te działania. Mówimy o geotermii za 160 mln, czy wtedy nie byłoby problemu jeśli chodzi o zadłużanie miasta, czy warto by było, aby Pan Prezydent zablokował jakiegokolwiek inne inwestycje w mieście, poświęcając za to 160 mln na mrzonki.

Wracając do meritum, bardzo ciężko zwrócić uwagę, jeśli mamy wykonanie budżetu na poziomie 99%, trzeba być samobójcą politycznym, aby wtedy zagłosować przeciw, bo tu nie ma żadnych argumentów merytorycznych, tylko polityczne. My uważamy, że oczywiście rok 2015 nie był rokiem fajerwerków, ale konsekwentnie spłacaliśmy zadłużenie, które umożliwi nam dopiero teraz rozwinięcie skrzydeł. Podziękowania dla Pana i Pana służb oraz Pani Skarbnik za konsekwentną realizację tych założeń.

Na zakończenie przytoczę dwie wypowiedzi radnych PiS: z dnia 15.12.2015 na stronach Pabianice.TV – PiS podsumował rok w radzie miejskiej: „Radni na dzisiejszej konferencji prasowej podkreślili dobrą współpracę z Prezydentem Mackiewiczem”. Portal Epa Info:

konferencja PiS z 16.12.2016 tytuł: PiS tyle zrobiliśmy przez rok: „Mamy większość w Radzie, co pozwala nam spokojnie pracować dla dobra miasta, unikając przy tym zbędnych sporów politycznych. Klub radnych PiS dobrze współpracuje z Prezydentem miasta - podsumował Rafał Madaj, radny i nowy rzecznik partii w mieście.” W tym czasie Wiceprezydentem był jeszcze Pan Maciej Łuczak, nie było żadnych uwag do zarządu miasta. Jak widać sytuacja się zmieniła, trzeba dalej kontynuować dobrą zmianę i atakować to dobre, co się w mieście dzieje, ale nie za sprawą radnych, ale Pana Prezydenta. Nasz klub oczywiście będziemy głosować za udzieleniem absolutorium.

Radny Krzysztof Hile: nasz Klub będzie głosował za udzieleniem absolutorium. Niegłosowanie, które zapowiedział Pan radny Feliksiński to jest deprecjonowanie inicjatyw, które przejawia Pan Prezydent. Myślę, że to jest wyłącznie z pobudek politycznych, bo tak trzeba, tak kazano, a ocenę merytoryczną działań Prezydenta podejmie suweren, to suweren wybrał Pana Prezydenta na to stanowisko i pozwolił mu realizować jego pomysły, które wcześniej przedstawiał. Jeśli już o pomysłach, to może nie udało się za dużo zrobić w 2015r., ale wszyscy wiemy dlaczego, spłacaliśmy zadłużenie, przygotowywaliśmy się do wyjścia z planu naprawczego, to my wszyscy zdecydowaliśmy w marcu 2015 r. o spłacie zadłużenia o 1,5 roku wcześniej. Pokłosie tego jest takie, że w tej chwili możemy realizować inwestycje. W 2015r. mieliśmy inwestycji za około 5 mln 194 tysiące zł, w tym roku dzięki wyjściu z planu naprawczego mamy blisko 20 mln zł na inwestycje, to są efekty tych działań. A niektórzy tutaj mówią, że nic się nie dzieje, że powinniśmy postawić na geotermie. Ja bywałem na konferencjach w sprawie geotermii, tam było jedno zdanie co do źródeł geotermalnych, powiedzieli to fachowcy, to jest w piśmie przekazanym przez pana Krzysztofa, tam jest słowo prawdopodobne, nie było pewnika, a na zasadzie prawdopodobieństwa możemy różne rzeczy robić.

Pani Skarbnik przedstawiła realizację budżetu za ubiegły rok. W 2015 zakończyliśmy remont żłobka, wprowadziliśmy budżet obywatelski, zaczęło się remontowanie pomieszczeń dla Centrum Seniora, mieliśmy 3 mln zł na drogi i chodniki, zakończenie rewitalizacji Parku im. J. Słowackiego, kontynuowanie rewitalizacji Lewityna, oświetlenie świąteczne, było sporo działań, gdzie pozyskiwaliśmy środki zewnętrzne, nie angażując własnych środków z budżetu miasta. Te wszelkie działania zasługują na pozytywną ocenę. Klub radnych BSR będzie głosował za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta.

Radny Piotr Różycki: zgadzam się, że najważniejsze było wyjście z planu naprawczego, ale efektem tego miało być uzyskanie przez miasto możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji, a w chwili obecnej mamy ponowne zadłużenie miasta z chwilą wypuszczenia emisji obligacji. Wiele decyzji podejmowanych w 2015r. bezpośrednio rzutuje na działania w 2016r. Panie radny Hile jeśli o geotermie, słowo prawdopodobnie zostało zweryfikowane przez istniejący pod Pabianicami odwiert, że faktycznie dostęp do takich źródeł mamy. Do chwili dokopania się do złóż zawsze istnieje ryzyko.

Radny Krzysztof Hile ad vocem: Panie Radny Piotrze Różycki, mówi Pan o wychodzeniu z planu naprawczego i odnosi się Pan do 2016r., jeszcze on się nie skończył, a Pan operując tym zwrotem w kontekście udzielenia absolutorium za 2015r. mówi o roku 2016, który się jeszcze nie skończył. Zastanówmy się, czy to jest absolutorium za 2015r. czy 2016r.

Radny Piotr Różycki ad vocem: odniósł się do słów radnego K. Hile.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz: niezależnie od wypowiedzi które padły ja nie będę zmieniał oceny pracy swoich zastępców w roku 2015., ponieważ ja

w przeciwieństwie do dużej części z Państwa podchodzę do samorządu w sposób pragmatyczny jako prezydent miasta a nie jako wykonywacz poleceń płynących przez sms. Nie za bardzo zrozumiałem wypowiedź dotyczącą zgazowania odpadów, różnych innych rzeczy. Ja może Państwa wezmę na niejedno spotkanie burmistrzów, prezydentów, którzy z zazdrością na nas patrzą, bo mówią - dostajecie pieniądze w trybie pozakonkursowym. Pozostałe gminy w chwili obecnej piszą projekty z nadzieją, że wygrają. Natomiast nasze projekty w ramach ziów są w trybie pozakonkursowym z przyznaną kwotą dofinansowania. Może trzeba więcej czytać i zajmować się więcej poznawaniem świata a nie próbowaniem na siłę szukać argumentów, aby uzasadnić polecenia, które przychodzą z góry.

Odnosnie geotermii – często przeglądam stronę internetową narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i nie zauważyłem tam żadnego konkursu, z tego co pamiętam miał być do końca kwietnia. Być może zajrzycie Państwo do internetu i zainteresujecie się, gdzie dzisiaj jest firma Geothermal która była nam proponowana, przeczytacie raport Nik- u z Konina, zachęcam do lektury, dalej w jakiej sytuacji jest druga z polecanych firm Geofizyka Kraków, bardzo ciekawa lektura. Prośba o wpisanie w internecie dwóch haseł – prokuratura i geotermia, po przeczytaniu 5,6 artykułów będzie mieli Państwo wyrobiony pogląd na ten temat. W chwili obecnej sprawą geotermii zajmują się dwa ministerstwa: Ministerstwo Ochrony Środowiska w zakresie odwiertów i Ministerstwo Energetyki w zakresie produkcji ciepła, w związku z tym projekty się jeszcze bardziej skomplikowały. Ja jestem w stałym kontakcie z Polską Akademią Nauk w Krakowie oraz z osobami które dotychczas się tym tematem w Pabianicach zajmowały. Także proszę mi nie mówić, że temat jest zapomniany, odłożony albo, że coś się z nim nie dzieje, wszyscy powtarzają, że trzeba czekać. Mówicie o tanim uciepłowieniu Pabianic, według wszystkich dotychczasowych materiałów maksymalna ilość ciepła, która byłaby uzyskiwana waha się od 4-8% zapotrzebowania miasta Pabianic. Na koniec pozwolę sobie odczytać dokument podpisany 8 czerwca 2016r., który mam nadzieję zakończy kwestie związane z tym kto co chciał, co mógł i co ewentualnie potrafił: „W związku ze złożonym w dniu 5 kwietnia 2016r przez Pana wypowiedzeniem umowy o pracę oraz odmową przyjęcia pisma Prezydenta Miasta Pabianic Pana Grzegorza Mackiewicza i w związku z tym odmową wykonania zawartych w nim poleceń, na podstawie art. 36² Kodeksu pracy zwalniam Pana z obowiązku świadczenia pracy od dnia 21.04.2016r. Do upływu okresu wypowiedzenia. Przygotował Pan Prezes Florian Właźlak, potwierdził odbiór i podpisał pismo Pan Krzysztof Ciebiada.” Nie wiedzieliście pewnie o tym, no cóż, jak się wydaje polecenia to nie zawsze się mówi do końca wszystkim zainteresowanym, jakie jest drugie dno. Co do pozostałych kwestii związanych z zadłużeniem chce powiedzieć, że na chwilę obecną zadłużenie Miasta Łodzi wynosi blisko 3 miliardy, na jednego mieszkańca przypada 4 tys. zł, u nas przypada niecałe 300 zł. Głosowanie w Łodzi było bez ani jednego głosu przeciw, niecałe 20 km a jakaż różnica zdań.

Sekretarz Paweł Różga: przytoczył podstawę prawną podjęcia uchwały o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium prezydentowi - art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli będziemy brać pod uwagę kwestie niezwiązane z wykonaniem budżetu naraża to uchwałę na stwierdzenie jej nieważności przez organ nadzoru.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski: przystępujemy do głosowania imiennego uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic z tytułu wykonania budżetu miasta za rok 2015 (zał. nr 26).

Głosowanie imienne (zał. nr 27): obecnych – 21, za przyjęciem uchwały – 14, przeciw - 7, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XIII/314/15 (zał. nr 28).

Prezydent Miasta: chciałbym serdecznie podziękować za głosowanie, szczególnie tym radnym, którzy widzą i rozumieją co to znaczy Pabianice i swoją funkcje wykonują odpowiedzialnie. Chce podziękować też osobom, które w tamtym roku mnie wspierały, pomagały w zakresie wykonawczym: Pani Alaksandrze Jarmakowskiej-Jasiczek, Panu Prezydentowi Maciejowi Łuczakowi, Pani Skarbnik i jej służbom, wszystkim naczelnikom, kierownikom i pracownikom za cały trud.

Radny Piotr Różycki poprosił o przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski zarządził 5 minut przerwy o godz. 12,50.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski wznowił obrady.

Ad. 11

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 1. (zał. nr 29)

Zwiększenie planu dochodów następuje w związku z większymi wpływami z tytułu wykonanych usług pogrzebowych oraz z wyższych wpływów ze sprzedaży. Środki te zostaną przeznaczone na zakup środków ochrony pracowników, wynagrodzenia bezosobowe oraz na wydatki bieżące (materiały, energia, usługi pozostałe oraz opłaty z tytułu odpadów komunalnych).

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/315/16 (zał. Nr 30).

Ad. 12

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 2. (zał. nr 31)

Przeniesienie środków w wysokości 13.000 zł w Wydziale Inwestycji i Eksploatacji następuje na zadania „usługi w zakresie utrzymania dróg – remont jezdni” na sfinansowanie remontu pomnika 15 Pułku Piechoty Wilków oraz zagospodarowanie terenu wokół niego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 16, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/316/16 (zał. Nr 32)

Ad. 13

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 3 (zał. nr 33)

Przeniesienie środków w wysokości 21.023 zł z Przedszkola Miejskiego nr 16 z rozdziału „Przedszkola” do rozdziału „Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka” wynika z uzupełnienia w tym rozdziale środków do wysokości wydatków naliczonych na ten cel w części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Pabianice, przedstawionej pismem Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 22.03.2016r.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 17, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/317/16 (zał. Nr 34).

Ad. 14

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 4. (zał. nr 35)

Zwiększenie wydatków inwestycyjnych w Kancelarii Prezydenta Miasta następuje w związku z potrzebą zakupu zasilacza awaryjnego. Środki te pochodzą z przeniesienia z rezerwy ogólnej.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/318/16 (zał. Nr 36).

Ad. 15

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 5 (zał. nr 37)

Przeniesienie środków w Szkole Podstawowej nr 17 z bieżących na majątkowe następuje w związku z koniecznością zakupu nowego serwera.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Miękina przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/319/16 (zał. Nr 38).

Ad 16

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 6 (zał. nr 39)

W Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Informacji Niejawnych środki na zadanie „Wyposażenie jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Pabianicach w sprzęt ratowniczy i szkoleniowy” ujęto w ramach Budżetu Obywatelskiego jako wydatki majątkowe – 54.921,01 zł, natomiast niektóre pozycje zgłoszonego sprzętu są wydatkiem bieżącym w związku z czym następuje przeniesienie środków w wysokości 17.818 zł z rezerwy budżetowej.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/320/16 (zał. Nr 40).

Ad. 17

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 7 (zał. nr 41)

W związku z dokonanymi wpłatami mieszkańców ul. Popławskiej w wysokości 39.975 zł zwiększa się plan dochodów z przeznaczeniem na zwiększenie planu wydatków na realizację zadania pn. „Budowa odcinka drogi ul. Popławskiej wraz z budową kanalizacji deszczowej w trybie LII” ujętego w Wydziale Inwestycji i Eksploatacji. Wartość zadania ogółem wynosi – 216.575 zł, w tym: środki własne – 176.600 zł, środki LII – 39.975 zł.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/321/16 (zał. Nr 42).

Ad. 18

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 8 (zał. nr 43)

Zaoszczędzone środki na dodatkowym wynagrodzeniu w Przedszkolu Miejskim Nr 4 przenosi się na wydatki majątkowe celem zakupu dwóch zmywarek do Przedszkola Miejskiego Nr 5 i do Przedszkola Miejskiego Nr 13.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/322/16 (zał. Nr 44).

Ad. 19

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 9 (zał. nr 45)

I. Z uwagi na zapisy umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Zakup nowego ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z wyposażeniem dla OSP w Pabianicach” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego przenosi się kwotę 140.799,68 zł z pozycji -wkład własny do pozycji - dotacja Unia Europejska w tej samej wysokości. Ponadto wydatki związane z przygotowaniem dokumentacji (studium wykonalności) do w/w projektu w wysokości 12.300 zł zostały poniesione w 2015 r. wobec czego kwoty ujęte w projekcie w 2016 r. ulegają zmniejszeniu odpowiednio do poniesionych wydatków w minionym roku i obejmują w 2016 r. zmniejszenie wkładu własnego 4.850 zł i dotacji z Unii Europejskiej 7.450 zł co daje kwotę zmniejszenia 12.300 zł. Uwolnione środki przenosi się do rezerwy ogólnej zwiększając tę pozycję o 12.300 zł.

II. W Wydziale Inwestycji i Eksploatacji zadania inwestycyjne ujęte w klasyfikacji dz. 600, rozdz.60016 § 6210 pn.: - wymiana nawierzchni jezdni dróg gminnych- dotacja celowa ZDZM 750.000 zł - przebudowa chodników -dotacja celowa ZDZM 750.000 zł zastępuje się zadaniem pod nazwą - przebudowa chodników i wymiana nawierzchni jezdni dróg gminnych — dotacja celowa ZDZM 1.500.000 zł ujęte w tej samej klasyfikacji budżetowej.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/323/16 (zał. nr 46).

Ad. 20

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 10 (zał. nr 47)

W dniu 4 maja 2016r. Miasto otrzymało decyzję Ministerstwa Finansów nr ST3.4750.4.2016 w sprawie korekty planu dochodów w pozycji subwencji oświatowej i udziałów gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa. W związku ze zmniejszeniem subwencji o kwotę 316.838 zł oraz zwiększeniem udziałów gmin w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 202.466 zł w celu zbilansowania budżetu zmniejsza się plan wydatków w pozycji rezerwa ogólna o kwotę 114.372 zł.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/324/16 (zał. nr 48).

Ad. 21

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 11 (zał. nr 49)

W związku z wystąpieniem nieplanowanych wydatków w Kancelarii Prezydenta Miasta w wysokości 100.000 zł z przeznaczeniem na uiszczenie opłaty sądowej od pozwu złożonego w toczącej się sprawie przez Sądem Okręgowym w Łodzi sygn. Akt II C 154/16 przeciwko Powiatowi Pabianickiemu zachodzi konieczność przeniesienia ww. kwoty z rezerwy ogólnej.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/325/16 (zał. Nr 50).

Ad. 22

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2016 rok - proj. nr 12 (zał. nr 51)

Zmiana planu finansowego w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej wynika ze zwiększenia:

- dotacji przedmiotowej w kwocie 270.000 zł, na remont lokali w celu ich przeznaczenia na lokale socjalne oraz dachu lokalu ul. św. Jana
- dotacji celowej na inwestycje z przeznaczeniem na wykonanie kotłowni gazowej w budynku mieszkalnym ul. Piłsudskiego 16 w wysokości 30.000 zł.

Dokonane zmiany powodują zmniejszenie kwoty wydatków bieżących 240.000 zł i wydatków inwestycyjnych 30.000 zł

Ponadto w Zarządzie Dróg i Zieleni Miejskiej i Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej dokonano po stronie przychodów i kosztów - urealnienia stanu środków obrotowych na 01.01.2016 r. zgodnie z wykonaniem wg bilansu zamknięcia 2015 r. i planowanego stanu środków obrotowych na koniec roku.

Treść	Plan pierwotny wg uchwały	Plan po zmianach	Różnica
Zarząd Dróg i Zieleni Miejskiej			
Stan funduszu obrotowego na początek roku	0	194 032	194 032
Stan funduszu obrotowego na koniec roku	0	194 032	194 032
Zakład Gospodarki Mieszkaniowej			

Stan funduszu obrotowego na początek roku	- 2 130 720	- 1 688 600	442 120
Stan funduszu obrotowego na koniec roku	- 2 111 720	- 1 669 600	442 120

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/326/16 (zał. Nr 52).

Ad. 23

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Pabianicach – proj. nr 13 (zał. nr 53).

Na mocy podjętej Uchwały Nr XVIII/209/15 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 5 listopada 2015 r. zmieniającej Uchwałę Nr LXVI111/588/06 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie budżetu Pabianicach w latach 2008-2021 wnosi się do ZWiK sp z o.o. wkład pieniężny w wysokości 1.540.000 zł na podwyższenie kapitału zakładowego w celu dopełnienia zapisów przywołanej uchwały. Przekazanie aportu dotyczy obsługi inwestycji pn."Modernizacja i rozbudowa miejskiego systemu kanalizacji sanitarnej miasta Pabianie". Wszystkie nowo utworzone udziały w ilości 154 obejmuje Gmina Miejska Pabianice.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/ 327/16 (zał. Nr 54).

Ad. 24

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIII/120/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 4 lipca 2011 r. w sprawie wprowadzenia Programu Naprawczego dla Gminy Miejskiej Pabianice – proj. nr 14 (zał. nr 55).

W Uchwale Nr XIII/120/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 4 lipca 2011 r. oraz Uchwale Nr XIV/128/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 2 sierpnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia Programu Naprawczego dla Gminy Miejskiej Pabianice określono czas obowiązywania Programu Naprawczego na lata 2011 — 2023. W związku z wcześniejszym wyjściem z Programu Naprawczego przyspieszono spłatę zadłużenia. W 2015 r. przekazano dwie raty pożyczki w łącznej kwocie 9.600.000 zł, a w dniu 29 marca 2016r. przekazano ostatnią ratę w wysokości 1.159.365,53 zł do Skarbu Państwa. Tym samym wywiązano się z zapisów Programu Naprawczego i terminowo wykonano zobowiązania wynikającej z zawartej umowy pożyczki z Ministerstwem

Finansów wraz z wprowadzonymi do niej aneksami. Pismem z dnia 27 kwietnia 2016r. Nr DG1.4781.34.2015 Ministerstwo Finansów - Departament Gwarancji i Poręczeń, potwierdziło dokonanie całkowitej spłaty pożyczki i zrealizowania zapisów umowy. Tym samym wygasają prawa i obowiązki stron umowy pożyczki.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/328/16 (zał. Nr 56).

Ad. 25

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 15 (zał. nr 57)

Przeniesienie środków w Wydziale Inwestycji i Eksploatacji z „usług w zakresie utrzymania dróg” na „Usługi doradcze w zakresie modernizacji energetycznej obiektów użyteczności publicznej Gminy Miejskiej Pabianice” związane jest z zatrudnieniem niezależnych specjalistów, którzy będą w stanie ocenić propozycje wykonawców tego zadania.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/329/16 (zał. Nr 58).

Ad. 26

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 16 (zał. nr 59)

Zwiększenie planu MOSiR następuje w wyniku konieczności poprawienia bezpieczeństwa oraz eliminowania aktów wandalizmu w obiektach Lewityn. Środki przeznacza się w szczególności na: - system monitoringu (kamery, rejestrator, dysk, zasilacze oraz montaż systemu), monitoringiem objęty będzie teren pierwszego oraz częściowo drugiego stawu; - świadczenie usługi dozoru i obsługi informatycznej obrazu z kamer ze wsparciem grupy interwencyjnej w przypadkach aktów wandalizmu oraz na opłaceniu dodatkowych przyjazdów grup interwencyjnych.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/330/16 (zał. Nr 60).

Ad. 27

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Zarząd Dróg i Zieleni Miejskiej w Pabianicach oraz utworzenia samorządowej jednostki budżetowej Zarząd Dróg Miejskich w Pabianicach – proj. nr 17 (zał. nr 61).

Podjęcie uchwały przekształcającej zakład budżetowy w jednostkę budżetową będzie powodowało racjonalizację wydatków, zmniejszenie liczby zatrudnienia (oszczędności funduszu płac) i dostosowanie zadań statutowych nowo powstałej jednostki do realnych potrzeb Gminy Miejskiej Pabianice i jej mieszkańców w zakresie wypełniania funkcji zarządcy dróg gminnych oraz prowadzenia inwestycji w tym zakresie. Autopoprawka (zał. nr 62) dotyczy zmiany brzmienia § 4 ust. 3 uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 16, przeciw - 0, wstrzymało się - 3. Podjęto uchwałę Nr XXVI/331/16 (zał. nr 63).

Ad. 28

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2016 r. - proj. nr 18 (zał. nr 64).

Zwiększenia budżetu na 2016 rok dokonuje się w związku z: - aneksem Nr 8 z dnia 06 maja 2016 r. do Umowy Nr 1/09 z dnia 8 lipca 2009 r. dotyczącej dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kosztów działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej prowadzonego przez Miasto Pabianice — 559.860 zł,

- podpisaną pomiędzy Powiatem Pabianickim a Miastem Pabianice umową nr 2/2016 z dnia 24 maja 2016 r. określającą zasady finansowania ze środków Powiatu Pabianickiego kosztów działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Pabianicach ul. Jana Pawła II 68 prowadzonego przez Miasto Pabianice — 62.207 zł,

- dochodami pochodzącymi ze sprzedaży produktów wykonanych przez uczestników WTZ - 4.525 zł.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/332/16 (zał. Nr 65).

Ad. 29

Skarbnik Miasta Anna Łosiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2016-2025 (zał. nr 66)

Aktualizacja WPF na lata 2016-2025 stanowi obowiązek ustawowy, a przygotowany projekt uchwały jest konsekwencją podjętych Uchwał, wydanych Zarządzeń oraz złożonych projektów Uchwał na sesję w miesiącu czerwcu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Podjęto uchwałę Nr XXVI/333/16 (zał. Nr 67).

Ad. 30

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska - Jasiczek omówiła projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół podstawowych i gimnazjów niepublicznych oraz publicznych niezaliczanych do sektora finansów publicznych, funkcjonujących na terenie Miasta Pabianice, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (zał. nr 68)

Zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r. poz. 357) uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego podjęte na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 obowiązywały do 31.12.2015r., stąd zaistniała konieczność ponownego jej uchwalenia. Nie ma tutaj generalnie żadnych zmian, tylko jest kwestia ponownego formalnego jej uchwalenia.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/334/16 (zał. Nr 69).

Ad. 31

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska - Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Pabianice na 2016 rok (zał. nr 70)

Zgodnie z zapisem art. 70a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.) w budżetach organów prowadzących wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, w tym na organizację doradztwa zawodowego w wysokości 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Przepisy wykonawcze do tego przepisu — rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29.03.2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz.U. z 2002 r. Nr 46,

poz. 430, z 2015 r. poz. 1973) wprowadziły od 2016 roku zasadę, że organ prowadzący, zgodnie z § 6 ust. 3 opracowuje na każdy rok budżetowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego w oparciu o wnioski dyrektorów szkół.

Podział środków uzgodniony został z nauczycielskimi związkami zawodowymi działającymi na terenie Miasta Pabianie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/335/16 (zał. Nr 71).

Ad. 32

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz omówił projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali użytkowych zlokalizowanych w budynku stanowiącym jedną bryłę wraz z nieruchomością gruntową niezbędną do racjonalnego korzystania z tego budynku położoną w Pabianicach przy ul. Bugaj 58A, 80 z przyznaniem pierwszeństwa w nabyciu na rzecz ich dzierżawców (zał. nr 72)

Nieruchomość położona przy ul. Bugaj 58a – dz. nr 299/132 i ul. Bugaj 80 – dz. nr 299/134 stanowi własność Gminy Miejskiej Pabianice. Działka nr 299/132 była oddana w użytkowanie wieczyste na rzecz Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej z przeznaczeniem na cele inwestycyjne pod spółdzielcze budownictwo mieszkaniowe. Na dz. nr 299/132 oraz na dz. nr 299/134 stanowiącej własność Gminy wybudowane zostały przez osoby fizyczne pawilony handlowe stanowiące jedną bryłę, na podstawie decyzji pozwolenia na budowę. Z właścicielami tych pawilonów (lokali użytkowych) Pabianicka Spółdzielnia Mieszkaniowa podpisała umowy dzierżawy. Z uwagi na fakt, iż w znacznej części przedmiotowe pawilony zlokalizowane zostały na działce gminnej PSM wystąpiła z wnioskiem o nabycie przez Gminę Miejską Pabianice prawa użytkowania wieczystego działki nr 299/132. Zgodnie z aktem notarialnym Rep A nr 7370/2006 Gmina Miejska Pabianice nabyła to prawo w celu uregulowania prawa do gruntu użytkowników pawilonów handlowych znajdujących się na w/w działkach. W związku z tym Gmina przejęła wszelkie prawa i obowiązki wynikające z obowiązujących umów dzierżaw przedmiotowego terenu. Dzierżawcy omawianej nieruchomości wystąpili z wnioskiem do Urzędu Miejskiego o nabycie lokali użytkowych zlokalizowanych w budynku stanowiącym jedną bryłę wraz z nieruchomością gruntową służącą do racjonalnego korzystania z tego budynku z uwzględnieniem poniesionych przez nich nakładów. Z art. 34 ust.6 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, iż Rada Gminy może przyznać odpowiednio w drodze zarządzenia lub uchwały pierwszeństwo w nabywaniu lokali użytkowych ich najemcom lub dzierżawcom, gdy budynek użytkowy stanowi w całości przedmiot dzierżawy. Zgodnie z Uchwałą Nr XXXIV/316/04 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 22.09.2004r. na poczet ceny sprzedaży lokalu użytkowego zalicza się nakłady poniesione przez dzierżawcę, na rzecz którego następuje sprzedaż. Z operatu szacunkowego wykonanego przez rzeczoznawcę majątkowego wynika, że nakłady poniesione przez Dzierżawców na nabycie lub wykonanie naniesień budowlanych wynoszą łącznie 378.561,00 zł. W związku z powyższym proponuję przyjąć wartość nieruchomości zabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Bugaj 58A,80 na kwotę 540.561,00 zł oraz uznanie poniesionych przez Dzierżawców nakładów wysokości 378.561,00 zł.

Po uznaniu tych nakładów nabywcy zobowiązani będą do zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Pabianice kwoty łącznej 162.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/336/16 (zał. Nr 73).

Ad. 33

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz omówił projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Ciepłej 1 róg Piaskowej 11 (zał. nr 74)

Nieruchomość zabudowana położona w Pabianicach przy ul. Ciepłej 1 róg ul. Piaskowej 11 oznaczona jako działka nr 219/4 o pow. 2.363 m² stanowi własność Gminy Miejskiej Pabianice. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic teren ten przeznaczony jest pod usługi oraz działalność gospodarczą rzemieślniczą. Z budynku mieszkalnego zlokalizowanego na przedmiotowej nieruchomości zostali wymeldowani i wyprowadzeni wszyscy lokatorzy.

Ze względu na stan techniczny budynków, które obecnie nie są użytkowane oraz z uwagi na fakt, iż zbycie nieruchomości prowadzić będzie do realizacji inwestycji zgodnej z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w efekcie podniesienia estetyki tego fragmentu miasta, Prezydent Miasta przedkłada Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie jej sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/337/16 (zał. Nr 75).

Ad. 34

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz omówił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVI/314/12 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Pabianice (zał. nr 76)

W związku z postulatami mieszkańców Pabianic dotyczącymi utworzenia dodatkowej pary przystanków na ulicy Moniuszki pomiędzy ulicami Konopnickiej a Ostatnią podjęte zostały działania zmierzające do wyznaczenia przystanków komunikacyjnych Moniuszki/Wysoka (w kierunku centrum) oraz Moniuszki/Toruńska (w kierunku Parku Wolności). Projekt zmiany organizacji ruchu został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Dróg i Zieleni Miejskiej (zarządca drogi) oraz Starostę Pabianickiego (zarządca ruchu na drogach gminnych). Kolejnym etapem tworzenia nowych przystanków jest przyjęcie odpowiedniej uchwały przez Radę Miejską, zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym. W związku z tym przed uruchomieniem przystanków konieczne jest dopisanie ich do Załącznika Nr 1 do Uchwały -

Wykazu przystanków komunikacyjnych komunikacji zbiorowej, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Pabianice. Jednocześnie proponuje się zmianę nazw przystanków Zamkowa/Bagatela i Zamkowa/Waryńskiego jako mylących i nie odpowiadających rzeczywistej lokalizacji tych przystanków. Proponowane nowe nazwy to Zamkowa/Traugutta (w kierunku pętli Wiejska) oraz Zamkowa/Narutowicza (w kierunku Łodzi). W obecnej wersji regulaminu korzystanie z przystanków komunikacyjnych jest nieodpłatne do 1 stycznia 2017 roku. Proponuje się przedłużyć bezterminowo zasadę nie pobierania opłaty za zatrzymywanie się na przystankach. Podstawą poprzedniej decyzji było założenie nie pobierania opłat na przystankach zmodernizowanych z środków unijnych (projekt dofinansowany nie powinien generować dochodów). Ponieważ okres trwałości projektu „Poprawa dostępności i bezpieczeństwa transportu miejskiego na terenie Gminy Miejskiej Pabianice” upływa z dniem 21.12.2020 roku. Ponadto w związku z nowym projektem komunikacyjnym „Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach” projektowane jest wybudowanie / zmodernizowanie kolejnych elementów infrastruktury przystankowej i mając na uwadze zakładaną bezprzychodowość projektu, proponowane rozwiązanie jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/338/16 (zał. nr 77).

Przerwa 5 minut o godz. 13, 40

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski wznowił obrady o godz. 13,50.

Ad. 35

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz omówił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Pabianice położonego między ulicami: ul. Zamkową i ul. Grobelną (zał. nr 78)

Projekt planu został opracowany na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr LII/668/14 z dnia 30 stycznia 2014r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Pabianice położonej między ulicami: ul. Zamkową i ul. Grobelną. Obejmuje swoimi ustaleniami obszar o powierzchni ok. 8,5 ha.

Celem podjęcia prac planistycznych było:

- 1) uaktualnienie zapisów obowiązującego planu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących oraz planowanych funkcji;
- 2) ustalenie zasad prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zainwestowanych w powiązaniu z istniejącym układem komunikacyjnym miasta;
- 3) ustalenie przeznaczenia, zasad zabudowy i zagospodarowania wyznaczonych w studium terenów inwestycyjnych o nowej funkcji, głównie usługowej;
- 4) umożliwienie rozwoju funkcji usługowych na obszarach przemysłowych;
- 5) ustalenie zasad ochrony terenu doliny rzecznej rzeki Dobrzyńki będącej istotnym elementem układu przyrodniczego miasta.

Procedura formalno – prawna sporządzenia planu została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Procedurę rozpoczęto w dniu przystąpienia do sporządzania projektu planu t.j. w dniu 30 stycznia 2014 r., w stanie prawnym określonym w Dz. U z 2012 r. poz 647, 651, 1445, z 2013 r. poz. 21, 405, 1238 i 1446. Z uwagi na późniejsze

wejście w życie zmian wprowadzonych m.in. ustawą o rewitalizacji oraz ustawą o związkach metropolitalnych, które dla spraw wszczętych i niezakończonych nie przewidywały przepisów przejściowych, procedurę planistyczną kontynuowano w oparciu o stan prawny określony w Dz.U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1731, 1777, 1830 i 1890. Projekt poddany był szerokiej konsultacji społecznej, był wykładany trzykrotnie do publicznego wglądu oraz uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia organów i instytucji zewnętrznych.

Ustalenia planu w większości stanowią kontynuację prowadzonej przez Miasto Pabianice polityki przestrzennej, zapisanej w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Realizacja ustaleń planu pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie, dostosowane do szczególnych wartości, jakie posiadają tereny objęte planem dla tożsamości i wizerunku miasta.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezydent Miasta Pabianic kieruje do Rady Miejskiej, celem uchwalenia, projekt uchwały wraz z załącznikami:

1. rysunek planu sporządzonego w skali 1:1000 wraz z wrysem ze Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic;
2. lista nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu planu;
3. rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki Renata Sielczak: plan jest częścią projektu, który rozpoczęliśmy kilka lat temu, dotyczy samego centrum, teren jest niewielki, projekt uchwały był szeroko omawiany na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji, są to tereny przeznaczone głównie pod usługi. Innowacją dosyć poważną jest przedłużenie ul. Strażackiej, aby odciążyć ul. Grobelną, gdzie już dziś jest duży ruch. Głównie w związku z tą drogą jest większość uwag złożonych do tego planu, przede wszystkim ze strony firmy Kaufland, bo to rozwiązanie komunikacyjne narusza ich tereny po stronie północnej.

Radca prawny Andrzej Jankowski: połączenie ul. Grobelnej z ul. Strażacką jest wynikiem porozumienia wcześniejszego które się wiązało z rewaloryzacją ul. Lipowej. Jak wynika z tego porozumienia rewaloryzacja ulicy Lipowej została wykonana całkowicie na koszt inwestora tj. spółki Aflopa Nieruchomości, z którą to porozumienie było podpisane.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Piotr Różycki: na Komisji Gospodarki poprosiłem o dostarczenie treści porozumienia

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz: dostarczyliśmy treść porozumienia z 2013r., trudno mi się ustosunkować w chwili obecnej do treści formalno-prawnej, jest mocno zawile i pisane na ówczesny moment. Według opinii mecenasa treść tej umowy nie ma żadnego wpływu na uchwalany plan miejscowy, czym innym jest bowiem kwestia uchwalenia planu miejscowego, a czym innym kwestia zapisów w umowie dotyczącej utrzymania. Są tam zapisy dotyczące przygotowywania ewentualnej zamiany ul. Lipowej z ul. Strażacką, będziemy to analizowali ze spółka, to porozumienie jest dla nas też pewną nowością. Kwestie ewentualnej zamiany gruntów bądź przekazywanie ulicy, terenu nie leży w gestii planu. Nie ukrywam, że wiele zapisów jest kontrowersyjnych, będziemy nad tym jeszcze pracować. Przyjęcie planu nie rodzi skutków dla tego porozumienia,

nie przesądzamy też kwestii własności czy oddania jakiegokolwiek terenu. Ponadto ja nie przewiduje w chwili obecnej szybkiej budowy ul. Strażackiej i w związku z tym zmian własnościowych ul. Lipowej.

Radny Piotr Różycki ad vocem: czy na czas zapoznania się z treścią tego porozumienia i wyjaśnienia wątpliwości dotyczących ul. Lipowej nie można odłożyć tego projektu i procedować go na kolejnej sesji?

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz: nie ma problemu, możemy ten projekt wycofać, natomiast porozumienie nie ma przełożenia na plan. Druga rzecz, w umowie jest zapis, że w związku z wykonaniem tej drogi firma Aflopa Nieruchomości Sp. z o.o. przejmuje na siebie koszty jej utrzymania, odpowiedzialności cywilnej, oświetlenia, zmiatania itd. oraz że strony nie będą miały do siebie żadnych roszczeń. W zamian za to firma otrzymała uprawnienia do korzystania z tej drogi. Czy wstrzymujemy dzisiaj prace nad projektem planu zagospodarowania i wyjaśniamy kwestie porozumienia, czy procedujemy plan a tematem porozumienia zajmiemy się oddzielnie?

Radny Piotr Różycki: proponuje wstrzymać prace nad projektem uchwały.

Radny Krzysztof Rąkowski: nad tym projektem pracujemy od 5 lat, jest on bardzo oczekiwany, myślę, że jeden z najważniejszych jeśli chodzi o planistykę w mieście. Każdy kolejny dzień zwłoki działa na niekorzyść inwestorów. Jeśli mamy wypracowany z mieszkańcami konsensus to uchwalmy ten plan.

Radny Piotr Różycki ad vocem: nie rozumiem, że 5 lat przygotowujecie projekt planu, a dopiero dzisiaj wychodzi kwestia porozumienia, które może się okazać kluczowe w tej sprawie.

Radca prawny Andrzej Jankowski: dla podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest konieczne analizowanie porozumienia z punktu widzenia praw czy obowiązków jednej czy drugiej strony. Trzeba wziąć pod uwagę, że plan uchwalany w normalnym trybie ustala siatkę dróg i ulic na gruntach stanowiących własność różnych osób i dopiero uchwalenie planu stanowi podstawę do wykupu czy urządzania dróg, co następuje w różnych odstępach czasu. Na pewno jeden z elementów tego porozumienia tj. urządzenie ul. Lipowej został przez spółkę wykonany, natomiast dalsze kwestie jej zarządzania itd. można rozstrzygać. Nie ma przeszkody, żeby ta uchwała była dzisiaj podjęta.

Radny Tadeusz Feliksiński: dla mnie sprawa ul. Lipowej jest oczywiście ważna, ale najważniejsze jest też, że w centralnym punkcie Pabianic, na terenie objętym tym projektem uchwały w 75 % dopuszcza się możliwość zabudowy pod handel wielkopowierzchniowy. Nie mogę za tym głosować.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski: przystępujemy do głosowania uwag wniesionych do trzykrotnie wyłożonego do publicznego wglądu planu, projekt planu był rozpatrywany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji, radni otrzymali materiały z uwagami wniesionymi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Biorąc pod uwagę ilość wniesionych uwag zaproponował, aby do przeprowadzenia głosowania był odczytywany numer uwagi w celu jej przegłosowania przez Radę.

Rada przyjęła procedowanie nad uwagami wniesionymi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru

miasta Pabianice położonego między ulicami: ul. Zamkową i ul. Grobelną.

Radna Bożenna Kozłowska: tylko jedno pytanie jeszcze, czy sala koncertowa też jest traktowana jako obiekt wielkopowierzchniowy?

Naczelnik Renata Sielczak: absolutnie nie, w tekście tego planu zapisane są trzy rodzaje przeznaczenia, które mogą być równoważnie i wymiennie zastosowane tj.: 1) usługi wszelkiego rodzaju: handel, szkoła, administracja, usługi kultury, rzemiosła itp, 2) handel wielkopowierzchniowy – i tu przepisy regulują, że jeżeli mamy na terenie jednego właściciela jednej działki szereg nawet małych sklepików to one, żeby nie były handlem wielkopowierzchniowym, sumarycznie nie mogą przekroczyć 2 tys. m, zlicza się wszystkie kondygnacje pod powierzchnie handlowe, 3) parking wielopoziomowy.

Radny Tadeusz Feliksiński ad vocem.: w § 34 jako pierwsze wskazuje się tereny wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, kolejność jest ważna. Na pewno takie wskazanie w planie ma znaczenie dla wartości tego terenu.

Naczelnik Renata Sielczak: gdyby kolejność miała znaczenie byłoby wskazane przeznaczenie uzupełniające a nie równoważenie. Wyznaczona jest opłata planistyczna 30% dla tego terenu.

Radny Tadeusz Feliksiński: zgłaszam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad tego punktu.

Głosowanie: za zdjęciem projektu ww. uchwały z porządku obrad - 7, przeciw - 11, wstrzymało się - 0. Wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski: przechodzimy do głosowania uwag, każdej oddzielnie, nie możemy głosować wszystkich naraz, a zbliża się termin kolejnej sesji, która jest wyznaczona, dlatego jak skończymy tą sesję, zrobimy 5 minut przerwy i przystępujemy do następnej sesji, tamta sesja musi być zwołana.

Głosowanie dotyczy załącznika nr 2 do projektu ww. uchwały:

Pierwsza procedura wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 13.05.2015 r. do 12.06.2015 r.

1) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zachowanie dotychczasowego sposobu skomunikowania obiektu Kaufland, w szczególności zachowania istniejących wjazdów i zjazdów do i z obiektu oraz istniejących relacji skrzyżnych - zmiana przebiegu ul. Strażackiej i takie ustalenie jej przebiegu przez obecny plac manewrowy, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą powierzchnię manewrową.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Częściowo uwzględniono, poprzez zmianę przebiegu ul. Strażackiej. Częściowo nie uwzględniono uwagi w zakresie lokalizacji zjazdów z drogi publicznej oraz relacji skrzyżnych, gdyż są to ustalenia wykraczające poza problematykę i kompetencje planu.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 2. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

2) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o możliwość wykonania zjazdu z ul. Strażackiej o szerokości placu manewrowego dla TIR-ów .

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż jest to ustalenie wykraczające poza problematykę i kompetencje planu. Szerokość zjazdów określają przepisy prawa dotyczące dróg publicznych.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 2. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

3) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zachowanie wszystkich relacji skrętnych wjazdu z ul. Grobelnej na parking dla klientów.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż jest to ustalenie wykraczające poza problematykę i kompetencje planu.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

4) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki nr 6/6 ul. Grobelna 9 .

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o dodanie brakujących relacji skrzyżowania z ul. Kilińskiego

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż jest to ustalenie wykraczające poza problematykę i kompetencje planu.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

5) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki nr 6/6 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o dodanie w § 32 punkcie 6 litery c) o brzmieniu "dla reklam zintegrowanych z budynkiem dopuszcza się ich wysokość nie większą niż 12 m i powierzchnię nie większą niż 36 m²".

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Częściowo uwzględniono, poprzez modyfikację tekstu planu w zakresie wysokości oraz zwiększenia powierzchni reklamy z 7 m² do 20 m².

Częściowo nie uwzględniono w zakresie zwiększenia powierzchni reklamy do 36 m².

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

6) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o uzupełnienie § 21 ust 2 pkt 1 o zapis "przy czym dopuszcza się zachowanie dotychczasowej szerokości dróg wewnętrznych innej mniejszej niż 8 m w razie przebudowy istniejących wewnętrznych układów komunikacyjnych"

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Częściowo uwzględniono, poprzez modyfikację tekstu planu w zakresie doprecyzowania zapisów dotyczących wydzielania dróg wewnętrznych - w sposób ułatwiający ich jednoznaczną interpretację.

Częściowo nie uwzględniono w zakresie nieumieszczania postulowanego zapisu. Budowa dróg wewnętrznych wykracza poza problematykę i kompetencje m.p.z.p.. Plan reguluje zasady dotyczące geodezyjnego wydzielania dróg wewnętrznych, modyfikacja istniejącego układu jezdni w obrębie nieruchomości nie wymaga podziałów geodezyjnych działki, w związku z czym nie jest w tym zakresie przedmiotem ustaleń miejscowego planu.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

7) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki nr 6/5, ul. Zamkowa 4.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o uzupełnienie przeznaczenia terenu o zabudowę wielorodzinną śródmiejską.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż funkcja mieszkalna jest funkcją kolizyjną w stosunku do przeznaczenia podstawowego - obiektów wielkopowierzchniowych.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

8) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki nr 6/5, ul. Zamkowa 4.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o dopuszczenie umieszczania na budynkach szyldów i form reklamowych informujących o firmach obecnych w obiekcie o powierzchni 5m².

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga już jest częściowo uwzględniona w zapisach planu. Plan nie ogranicza wielkości form reklamowych na ścianach budynków.

Częściowo nie uwzględniono w zakresie zwiększenia powierzchni szyldów do 5 m². Szyld informacyjny, zgodnie z definicją umieszczoną w słowniku planu, jest jedynie informacją określającą nazwę przedsiębiorcy oraz rodzaj i miejsce prowadzonej działalności.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

9) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki nr 8, ul. Zamkowa 2.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o dopuszczenie umieszczania na budynkach szyldów i form reklamowych informujących o firmach obecnych w obiekcie o powierzchni 5m².

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga już jest częściowo uwzględniona w zapisach planu. Plan nie ogranicza wielkości form reklamowych na ścianach budynków.

Częściowo nie uwzględniono w zakresie zwiększenia powierzchni szyldów do 5 m². Szyld informacyjny, zgodnie z definicją umieszczoną w słowniku planu, jest jedynie informacją określającą nazwę przedsiębiorcy oraz rodzaj i miejsce prowadzonej działalności.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

10) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 26/21, 26/23, 26/24, ul. Grobelna 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy z terenem 3.KDL.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Częściowo uwzględniono, poprzez zmianę rysunku planu - przesunięcie linii zabudowy w kierunku ul. Grobelnej tak, aby zachować, dla działek uwagodawcy, określoną w obecnie obowiązującym planie ilość powierzchni możliwej do zabudowania.

Częściowo nie uwzględniono w zakresie przesunięcia linii zabudowy do granicy z terenem 3.KDL, z uwagi na przepisy prawa dotyczące dróg publicznych oraz przyjęte w planie założenia przestrzenne - otwarcie widokowe z ul. Grobelnej oraz placu przy kościele św. Mateusza na szczyt zrewitalizowanego budynku "Fabryka Wełny", będącego w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

11) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy

działek nr 26/21, 26/23, 26/24, ul. Grobelna 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zwiększenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy do 90 % powierzchni działki budowlanej.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na istniejące uwarunkowania, pozostałe określone w planie parametry w zakresie zasad zagospodarowania terenu i zasad kształtowania zabudowy oraz wyznaczone w planie linii zabudowy.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

12) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 26/21, 26/23, 26/24, ul. Grobelna 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zwiększenie maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy na 3,0.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na istniejące uwarunkowania, pozostałe określone w planie parametry w zakresie zasad zagospodarowania terenu oraz zasad kształtowania zabudowy i wyznaczone w planie linii zabudowy.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

13) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 26/21, 26/23, 26/24, ul. Grobelna 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o dopuszczenie lokalizacji obiektów podpiwniczonych pod warunkiem zastosowania specjalistycznych rozwiązań technologicznych.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na położenie terenu 4.U w strefie zasięgu wody stuletniej oraz strefie potencjalnie narażonej na okresowe podtapianie, dla których obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów podpiwniczonych.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

14) Uwaga z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 26/21, 26/23, 26/24, ul. Grobelna 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o dopuszczenie umieszczania na budynkach szyldów i form reklamowych o powierzchni 2m² informujących o firmach obecnych w obiekcie.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga już jest częściowo uwzględniona w zapisach planu. Plan nie ogranicza wielkości form reklamowych na ścianach budynków.

Częściowo nie uwzględniono w zakresie zwiększenia powierzchni szyldów do 2m². Szyld informacyjny, zgodnie z definicją umieszczoną w słowniku planu, jest jedynie

informacją określającą nazwę przedsiębiorcy oraz rodzaj i miejsce prowadzonej działalności.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

Druga procedura wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 21.10.2015 r. do 19.11.2015 r.

15) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zmianę przebiegu ul. Strażackiej tak, aby zachować sumaryczną liczbę miejsc postojowych na terenie Kaufland.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono. Celem objęcia planem wyznaczonego obszaru było jego uaktywnienie, z wprowadzeniem wielu nowych funkcji, które będą generatorem znacznego zwiększenia ruchu komunikacyjnego. Wprowadzenie przebiecia ul. Strażackiej do ul. Grobelnej służyć będzie wszystkim znajdującym się tu obecnie jak i przyszłym podmiotom gospodarczym. Należy zauważyć, że jedynie odcinek północny i południowy przedłużenia ul. Strażackiej (1354 m²) został wyznaczony po niezabudowanych fragmentach nieruchomości Kaufland, przesunięcie tych odcinków drogi na sąsiednie działki nr 6/8 oraz 5/2 nie jest uzasadnione ekonomicznie z uwagi na istniejącą na tych działkach zabudowę. Pozostała część nowoprojektowanej drogi (ok. 2150 m²) znajduje się na terenie sąsiadującego właściciela. Ponadto plan umożliwi parkowanie przyuliczne co może zrekomensować zmniejszenie ilości miejsc parkingowych przypisanych do terenu Kaufland.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 14, przeciw - 0, wstrzymało się – 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

16) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zmianę przebiegu ul. Strażackiej i takie ustalenie jej przebiegu przez obecny plac manewrowy, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w istniejącą powierzchnię manewrową.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga jest już częściowo uwzględniona w rysunku planu. Przebieg przedłużenia ul. Strażackiej (jego środkowy odcinek) wzdłuż placu manewrowego biegnie w całości po nieruchomości sąsiedniej (dz. 6/5).

Częściowo nieuwzględniona. Przebieg przedłużenia ul. Strażackiej przez północną część placu manewrowego wyznaczony jest w sposób optymalny i najmniej ingerujący w istniejące uwarunkowania przyrodnicze (istniejące stare drzewa) oraz zabudowę (rozpoczęta budowa obiektu na działce nr 5/2), pozostawiając wystarczającą powierzchnię manewrową – w plac manewrowy można wpisać koło o promieniu 18 m, co z nadatkiem umożliwia skręt 360° samochodom dostawczym z naczepą.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

17) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o możliwość wykonania zjazdu z ul. Strażackiej o szerokości placu manewrowego.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono – ustalenie wykraczające poza problematykę i kompetencje planu. Szerokość zjazdów określają przepisy prawa dotyczące dróg publicznych.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

18) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zachowanie wszystkich relacji skrzyżnych wjazdu z ul. Grobelnej na parking dla klientów.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż jest to ustalenie wykraczające poza problematykę i kompetencje planu. Relacje skrzyżne zjazdu określone są na etapie wykonania projektu budowlanego zjazdu i uzależnione od przepisów odrębnych oraz warunków zarządcy drogi.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 16, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

19) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o dodanie brakujących relacji skrzyżnych z ul. Kilińskiego.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż jest to ustalenie wykraczające poza problematykę i kompetencje planu. Ul. Kilińskiego jest drogą wojewódzką, relacje skrzyżne zjazdu z drogi określone są na etapie projektu budowlanego w oparciu o przepisy odrębne i warunki określone przez zarządcę drogi.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

20) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o uzupełnienie § 21 ust 2 pkt 1 o zapis "przy czym dopuszcza się zachowanie dotychczasowej szerokości dróg wewnętrznych innej mniejszej niż 8 m w razie przebudowy istniejących wewnętrznych układów komunikacyjnych".

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono. Budowa dróg wewnętrznych wykracza poza problematykę i kompetencje m.p.z.p.. Plan reguluje zasady dotyczące geodezyjnego wydzielania działek pełniących funkcję dróg wewnętrznych, zaś modyfikacja istniejącego układu jezdni w obrębie nieruchomości nie wymaga podziałów geodezyjnych działki, w związku z czym nie jest w tym zakresie przedmiotem ustaleń miejscowego planu.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

21) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zmianę w § 32 w punkcie 6 litery b) dotyczącej wielkości dopuszczalnej planszy reklamowej z 20 m² na 36 m²

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia powierzchni pojedynczej planszy reklamowej do 36 m². Należy zauważyć, że ustalenia planu nie ograniczają ilości reklam sytuowanych na danej nieruchomości, w tym reklam zintegrowanych z budynkiem.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

22) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 26/21, 26/23, 26/24, ul. Grobelna 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy z terenem 3.KDL.

Prezydent Miasta Pabianice nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na przepisy prawa dotyczące dróg publicznych, przyjęte w planie założenia przestrzenne - otwarcie widokowe z ul. Grobelnej oraz placu przy kościele św. Mateusza na szczyt zrewitalizowanego budynku "Fabryka Wełny", będącego w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, a także stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianice.

23) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 26/21, 26/23, 26/24, ul. Grobelna 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zwiększenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy do 90 % powierzchni działki budowlanej.

Prezydent Miasta Pabianice nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na istniejące uwarunkowania, pozostałe określone w planie parametry w zakresie zasad zagospodarowania terenu i zasad kształtowania zabudowy oraz wyznaczone w planie linie zabudowy.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianice.

24) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 26/21, 26/23, 26/24, ul. Grobelna 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zwiększenie maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy na 3,0.

Prezydent Miasta Pabianice częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Częściowo uwzględniono, poprzez modyfikację zapisów planu - zmianę maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy z 2,5 na 2,7.

Częściowo nie uwzględniono w zakresie zwiększenia tego współczynnika na 3,0 z uwagi na istniejące uwarunkowania, pozostałe określone w planie parametry w zakresie zasad zagospodarowania terenu i zasad kształtowania zabudowy oraz wyznaczone w planie linie zabudowy.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianice.

25) Uwaga z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 26/21, 26/23, 26/24, ul. Grobelna 1.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o dopuszczenie lokalizacji obiektów podpiwniczonych pod warunkiem zastosowania specjalistycznych rozwiązań technologicznych.

Prezydent Miasta Pabianice nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na położenie terenu 4.U w strefie zasięgu wody stuletniej oraz strefie potencjalnie narażonej na okresowe podtapianie, dla których obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów podpiwniczonych.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianice.

Trzecia procedura wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 09.03.2016 r. do 08.04.2016 r.

26) Uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zachowanie istniejącego wjazdu i zjazdu z ul. Grobelnej oraz istniejących relacji skrzyżnych.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż jest to ustalenie wykraczające poza problematykę i kompetencje planu. Relacje skrzyżne zjazdu określane są na etapie wykonania projektu budowlanego zjazdu i uzależnione są od przepisów odrębnych oraz warunków określonych przez zarządcę drogi.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

27) Uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający w uwadze wyraża brak zgody na poszerzenie ul. Grobelnej i tym samym zmniejszenie liczby miejsc postojowych.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż przyjęty w planie przebieg północnej linii rozgraniczającej ul. Grobelnej biegnie przed istniejącym ogrodzeniem Kaufland nie ingerując w teren istniejącego parkingu, nie powoduje zatem zmniejszenia liczby miejsc postojowych. Przyjęta w planie szerokość ulicy i przebieg północnej linii rozgraniczającej, sankcjonuje obecny, istniejący stan użytkowania, który pozwala na prawidłowe zagospodarowanie pasa drogowego - obejmującego jezdnię i obustronne chodniki.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

28) Uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zmianę przebiegu ul. Strażackiej tak, aby zachować dotychczasową liczbę miejsc postojowych na terenie Kaufland.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono. Celem objęcia planem wyznaczonego obszaru było jego uaktywnienie, z wprowadzeniem wielu nowych funkcji, które będą generatorem znacznego zwiększenia ruchu komunikacyjnego. Wprowadzenie przebiegu ul. Strażackiej do ul. Grobelnej służyć będzie wszystkim znajdującym się tu obecnie jak i przyszłym podmiotom gospodarczym. Należy zauważyć, że jedynie odcinek północny i południowy przedłużenia ul. Strażackiej (1354 m²) został wyznaczony po niezabudowanych fragmentach nieruchomości Kaufland, przesunięcie tych odcinków drogi na sąsiednie działki nr 6/8 oraz 5/2 nie jest uzasadnione ekonomicznie z uwagi na istniejącą na tych działkach zabudowę. Pozostała część nowoprojektowanej drogi (ok. 2150 m²) znajduje się na terenie sąsiadującego właściciela. Wykonana analiza ilości miejsc parkingowych w stanie istniejącym (obecnie) oraz stanie projektowanym, wskazuje na ubytek miejsc parkingowych na terenie Kaufland w ilości 2 sztuk.

Ponadto plan umożliwia parkowanie przyuliczne, co zrekompensuje zmniejszenie ilości miejsc parkingowych przypisanych do terenu Kaufland.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

29) Uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki nr 6/6 ul. Grobelna 9 .

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o dodanie brakujących relacji skrzyżowania na włączeniu parkingu do ul. Kilińskiego, a także dodanie relacji lewoskrętu z ul. Kilińskiego na parking Kaufland.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż jest to ustalenie wykraczające poza problematykę i kompetencje planu. Ul. Kilińskiego jest drogą wojewódzką, relacje skrzyżowania z drogi określane są na etapie projektu budowlanego w oparciu o przepisy odrębne i warunki określone przez zarządcę drogi.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

30) Uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o uzupełnienie § 21 ust 2 pkt 1 o zapis "przy czym dopuszcza się zachowanie dotychczasowej szerokości dróg wewnętrznych innej mniejszej niż 8 m w razie przebudowy istniejących wewnętrznych układów komunikacyjnych".

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono. Budowa dróg wewnętrznych wykracza poza problematykę i kompetencje m.p.z.p.. Plan reguluje zasady dotyczące geodezyjnego wydzielenia działek które będą przeznaczone i zagospodarowane jako drogi wewnętrzne, zaś modyfikacja istniejącego układu jezdni w obrębie nieruchomości nie wymaga podziałów geodezyjnych działki, w związku z czym nie jest w tym zakresie przedmiotem ustaleń miejscowego planu.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

31) Uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działki nr 6/6 ul. Grobelna 9 .

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o możliwość lokowania pylonu reklamowego sygnalizującego obecność obiektu handlowego o wysokości do 22 m i powierzchni modułu reklamowego do 36 m².

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono, gdyż w strefie ścisłego centrum miasta (oraz w strefach ścisłej i ograniczonej ochrony konserwatorskiej, które bezpośrednio sąsiadują z wnioskowanym obszarem) plan nie przewiduje reklamowych dominant

wysokościowych o wnioskowanych gabarytach. Dominanty (architektoniczne, bądź wysokościowe) zostały w obszarze planu oznaczone zgodnie z zaleceniami i uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

32) Uwaga z trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy działek nr 6/6 i 6/7 ul. Grobelna 9.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o modyfikację postanowień dotyczących lokalizacji reklam i nośników reklamowych poprzez uzupełnienie § 32 pkt 6 litery b) o "możliwość sytuowania reklam zintegrowanych z budynkiem, z których pojedyncza plansza nie przekracza 25 m²"

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Nie uwzględniono. Należy zauważyć, że ustalenia planu nie ograniczają ilości reklam sytuowanych na danej nieruchomości, w tym reklam zintegrowanych z budynkiem.

Głosowanie: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

Naczelnik Renata Sielczak: proszę o uwzględnienie błędu pisarskiego w załączniku nr 2 do uchwały w uwagach nr 10, 11, 12, 13, 14, 22, 23, 24 i 25 w postaci błędnego wpisania numeru ewidencyjnego działki 26/24 (działka o takim numerze nie istnieje) zamiast działki nr 26/22.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 15, przeciw - 3, wstrzymało się - 1. Podjęto uchwałę Nr XXVI/339/16 (zał. Nr 79).

Ad. 36

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski omówił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVIII/193/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Pabianicach oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania (zał. nr 80)

Podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne z uwagi na ograniczenie strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych – gminnych w Pabianicach co jest zgodne z postulatami mieszkańców Pabianic oraz radnych. Ograniczenie strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach gminnych w Pabianicach należy do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej w Pabianicach.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Feliksiński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Krzysztof Hile: jeżeli chodzi o okolice dużego rynku robimy ukłon w kierunku mieszkańców, ale mam obawy, że jak będzie strefa bezpłatna, to miejsca te będą zajęte przez handlujących i mieszkańiec nad tym nie wygra. Będę głosował za, ale prosba, aby rozważyć, przy okazji wyboru następnego oferenta, aby pierwszą godzinę zrobić bezpłatną przy opcji zapisywania numeru rejestracyjnego. Poproszę też o wykaz ile pieniędzy zostało pobranych w ciągu 5 miesięcy z poszczególnych stref.

Radna Bożenna Kozłowska: miałam podobne wątpliwości, ale przekonał mnie wnioskodawca, Pan Adam Kaczorowski, że te rynki trzeba uwolnić w całości. Zawsze strefę można rozszerzyć.

Radny Adam Kaczorowski: bezpośrednio przy rynku nadal będzie parking płatny, także jak ktoś będzie chciał zaparkować przy rynku nie mam problemu, a uwolnienie rynku spowoduje, że będzie więcej klientów.

Radny Krzysztof Hile: ja nie mówiłem o płatnym parkingu.

Radny Krzysztof Rąkowski: będziemy głosować za tą uchwałą, natomiast jest prośba, aby w przypadku ograniczenia tej strefy, jeżeli nie znajdzie się chętny operator, albo wpływy nie zadowolą operatora, proszę się zastanowić nad likwidacją strefy płatnego parkowania.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz: mamy trzymiesięczny okres, kiedy nie ma w ogóle strefy płatnego, zobaczymy jak to będzie funkcjonowało. Nam chodzi przede wszystkim o upłynnienie ruchu, aby nie blokować strefy przez wiele godzin przez mieszkańców i pracowników. W przetargu chcemy zawrzeć warunki, aby można było zrezygnować w przypadku gdyby to przestało się opłacać, albo jedynie pokrywało koszty. W przetargu przewidujemy też możliwość zwiększenia liczby parkomatów, aby w sytuacji gdy gdzieś pojawią się problemy z parkowaniem, można było strefę poszerzyć. Wrzesień zweryfikuje nasze plany. Serdecznie dziękuje radnym za udział w dyskusjach na ten temat.

Pani Monika Cieśla: przypominam, że w poprzedniej kadencji to PiS był przeciw parkomatom, cieszę się, że niektórzy zmieniają zdanie.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/340/16 (zał. nr 81).

Ad. 37

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek omówiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXXII/889/10 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie nadania statutu samorządowej jednostce budżetowej „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pabianicach” (zał. nr 82)

Zmiana statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pabianicach podyktowana jest koniecznością zmiany nazwy: Zespołu Obiektów Sportowo-Rekreacyjnych „Bugaj” im. Włodzimierza Durajskiego na: Zespół Obiektów Sportowo-Rekreacyjnych „Lewityn” im. Włodzimierza Durajskiego, co jest powrotem do nazwy tradycyjnej, używanej powszechnie, od początku istnienia tego obiektu.

Radna Bożenna Kozłowska: cieszę, że wracamy do nazwy tradycyjnej, z tym miejscem kojarzy się właśnie nazwa „Lewityn”.

Radny Tadeusz Feliksiński: ja w 68r. byłem ratownikiem w tym ośrodku i pamiętam, że nazwa Lewityn była używana, ale nazwa Bugaj jest bardzo ładna. Odnośnie Pana Aleksandra Lewityna - w 36 r. kupił gospodarstwo, wybudował budynek, ale w czasie wojny zginął wraz z żoną, po wojnie był tam PRG. Nazwa Bugaj związana jest z Pabianicami od 200 lat. Ulica Bugaj prowadziła do wsi Bugaj.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Komisja Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. Podjęto uchwałę Nr XXVI/341/16 (zał. Nr 83).

Ad. 38

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski omówił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy części ulicy Kilińskiego w Pabianicach (zał. nr 84) i zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie tytułu uchwały tj. uchwała „w sprawie nadania nazwy „Skwer im. Karola Nicze”.

W związku z faktem, że do właściwości Rady Miejskiej w Pabianicach stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym należy podejmowanie uchwał w sprawach między innymi nazw ulic i placów będących drogami publicznymi, pod obrady przedstawiony zostaje niniejszy projekt uchwały. Teren, którego dotyczy projekt niniejszej uchwały jest drogą publiczną i w związku z tym faktem, nie ma konieczności uzyskiwania zgody jakiegokolwiek organu na podjęcie niniejszej uchwały. Proponowana radnym forma upamiętnienia osoby Karola Nicze została pozytywnie zaopiniowana przez Towarzystwo Muzyczne im. K. Nicze w Pabianicach.

Karol Nicze urodził się w 1944 roku w Pabianicach w rodzinie z tradycjami muzycznymi. Naukę gry na fortepianie rozpoczął w Ognisku Muzycznym w Pabianicach w klasie pani Alicji Kicmanowej. Dalszy etap edukacji muzycznej odbywał się pod opieką prof. Bożeny Szymonowiczowej w Liceum Muzycznym im. H. Wieniawskiego w Łodzi, a następnie w Państwowej Wyższej Szkole Muzycznej w Łodzi. Był stypendystą Tow. im. Fr. Chopina w Warszawie. Do chwili obecnej Karol Nicze jest jedynym absolwentem łódzkiej Państwowej Wyższej Szkoły Muzycznej (obecnie Akademii Muzycznej), który został laureatem tego konkursu.

W latach 1968-77 pracował w Państwowej Szkole Muzycznej I i II st. w Pabianicach jako nauczyciel klasy fortepianu i akompaniator. Równocześnie pracował w Łódzkiej Rozgłośni Radiowej, w której dyrygentem był Henryk Debich. Nagrywał muzykę fortepianową do filmów animowanych i fabularnych m.in. „Noce i dnie”, „Kariera Nikodema Dyzmy”. Współpracował z kompozytorami m.in. Piotrem Marczewskim, Piotrem Hertlem oraz muzykami Filharmonii Łódzkiej, Estrady i wieloma artystami scen polskich, m.in. Tadeuszem Kopackim, Andrzejem Hiolskim, Kazimierzem Kowalskim, Ireną Santor, Alicją Majewską, Haliną Frąckowiak, Krystyną Sienkiewicz, Igą Cembrzyńską, Markiem Perepeczko, Katarzyną Skrzynecką. Był laureatem VIII Międzynarodowego Konkursu Pianistycznego im. Fryderyka Chopina w Warszawie w 1970 roku. Artysta zmarł w 1999 roku.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski: bardzo długo czekaliśmy na uhonorowanie tego wybitnego Pabianiczana. Wniosek taki wpłynął od kilku organizacji.

Pan Hieronim Ratajski Prezes Towarzystwa Muzycznego im. K. Nicze: przedstawił krótką historię zabiegów o uhonorowanie K. Nicze poprzez nadania nazwy jego imienia ulicy lub innego godnego miejsca. Wyraził swoje zadowolenie, że sprawa ta będzie miała swój finał. Cieszy się z obecnej lokalizacji, jest to centrum miasta, ale bardzo zaniedbane. Jest to wizytówka miasta i jest okazja aby przy okazji nadania nazwy części ul. Kilińskiego uporządkować ten teren. Wskazał, że w książce, która została wydana z okazji 10 lecia Towarzystwa jest szczegółowo opisany cały życiorys K. Nicze. (rozdano ją radnym). Wyrażenie zgody na nazwanie tego miejsca im. K. Nicze będzie nagrodą nie tylko dla samego Muzyka, ale również dla osób, które społecznie podejmują się różnych działań na rzecz Towarzystwa.

Radna Bożenna Kozłowska: cieszę się, bo już wcześniej prosiłam o uporządkowanie tego miejsca, mam nadzieję, że teraz wspólnie uda się tego dokonać.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/342/16 (zał. Nr 85).

Ad. 39

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski omówił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy obszarowi stanowiącemu działki: nr 8/8, 8/9, 8/10, 8/11, 18/1, 18/2, 18/3, 18/4, 18/5, 18/6 w obrębie P-5 w Pabianicach (zał. nr 86).

Przewodniczący wskazał, że wszyscy radni otrzymali uzasadnienie tej uchwały.

W dniu 13 maja 2016r. do Rady Miejskiej w Pabianicach wpłynął wniosek Społecznego Komitetu Pamięci Anny Walentynowicz dotyczący nazwania imieniem Anny Walentynowicz terenu przy skrzyżowaniu ulic Łaskiej i Wiejskiej, potocznie zwanego „pętlą tramwajową”.

W związku z faktem, że do właściwości Rady Miejskiej w Pabianicach stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym należy podejmowanie uchwał w sprawach między innymi nazw ulic i placów będących drogami publicznymi, pod obrady przedstawiony zostaje niniejszy projekt uchwały. Teren, którego dotyczy projekt niniejszej uchwały terenem należącym w 100 % do Gminy Miejskiej Pabianice.

Anna Walentynowicz urodziła się 15 sierpnia 1929 w Równem na Wołyniu, na wschodzie II Rzeczypospolitej jako córka Jana i Aleksandry Lubczyków. W dzieciństwie ukończyła cztery klasy szkoły powszechnej. Sierotą została wcześnie, mając dziesięć lat. Przygarnięta przez obcych ludzi, w 1941 r. znalazła się pod Warszawą. Stąd przeniosła się później w okolice Gdańska, gdzie pracowała w gospodarstwie rolnym. Potem zatrudniła się w piekarni, a następnie w fabryce margaryny. W listopadzie 1950 Anna Walentynowicz zapisała się na kurs spawacza i trafiła do Stoczni Gdańskiej. Szybko stała się przodownicą pracy. Wyrabiała 270% normy. Jej zdjęcia trafiały do gazet. W nagrodę, jako członkini komunistycznego Związku Młodzieży Polskiej, wysłana została w sierpniu 1951 na zjazd młodzieży do Berlina. Jednakże wkrótce potem oddała legitymację ZMP i wstąpiła do Ligi Kobiet. Jako działaczka tej organizacji zaczęła zabiegać o prawa

pracowników. Wtedy zaczęły się jej kłopoty z Urzędem Bezpieczeństwa Publicznego.

Z czasem ciężka praca spawacza zrujnowała jej zdrowie. Zrezygnowała jednak z możliwości uzyskania świadczenia rentowego i przekwalifikowała się na suwnicową. W 1968 r., gdy domagała się wyjaśnienia defraudacji pieniędzy z funduszu zapomogowego, podjęto pierwszą, nieudaną, próbę wyrzucenia jej z pracy. W obronie koleżanki stanęła cała załoga wydziału W-3, gdzie pracowała. Podczas robotniczego protestu w grudniu 1970 r. Anna Walentynowicz przygotowywała strajkującym posiłki. W styczniu 1971 wybrano ją na delegatkę na spotkanie z towarzyszem I Sekretarzem KC PZPR Edwardem Gierkiem. W 1978 r. została jedną ze współzałożycieli Wolnych Związków Zawodowych. Działała jawnie. Jej mieszkanie było punktem kontaktowym WZZ. To sprowadziło na nią dotkliwsze szykany ze strony Służby Bezpieczeństwa MSW: zatrzymania na 48 godzin, rewizje, groźby zwolnienia z pracy.

8 sierpnia 1980, pięć miesięcy przed osiągnięciem wieku emerytalnego, Annę Walentynowicz dyscyplinarnie zwolniono z pracy. Decyzja dyrekcji wywołała 14 sierpnia strajk, w czasie którego powstał NSZZ „Solidarność”. Pierwszym postulatem protestujących robotników było przywrócenie Anny Walentynowicz do pracy. Władza uległa ich żądaniom i wkrótce przywróciła ją do pracy. W 1981 r. podczas spotkania z robotnikami w Radomiu dwóch funkcjonariuszy SB MSW we współpracy z TW „Karol” miało podjąć próbę zabicia Walentynowicz za pomocą leku – furosemid – spowodować śmiertelne odwodnienie. W 2009 IPN postawił im zarzuty.

W stanie wojennym w PRL internowana, po rozbiciu siłą strajku w Stoczni Gdańskiej. 9 marca 1983 Anna Walentynowicz stanęła przed sądem w Grudziądzu oskarżona o organizowanie strajku w grudniu 1981 r. Walentynowicz skazano na 1,5 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu.

Do zakładu karnego trafiła 4 grudnia 1983 za udział w próbie wmurowania tablicy upamiętniającej górników kopalni „Wujek”. Z więzienia w Lublińcu zwolniono ją w kwietniu następnego roku. 5 kwietnia 1984 ze względu na zły stan zdrowia oskarżonych, sąd w Katowicach na czas nieokreślony odroczył proces Anny Walentynowicz i Ewy Tomaszewskiej aresztowanych pod zarzutem zorganizowania manifestacji w grudniu 1983 r. pod krzyżem przy Kopalni Węgla Kamiennego „Wujek” w Katowicach.

Była inicjatorką protestu głodowego po zabójstwie ks. Jerzego Popiełuszki, przeprowadzonego od 18 lutego 1985 do 31 sierpnia 1986 w krakowskiej parafii ks. Adolfa Chojnackiego. W latach 80 XX w. krytykowała ówczesne kierownictwo związku skupione wokół L. Wałęsy. Istotą sporu stała się informacja o Lechu Wałęsie jako TW z SB i sprzeciw Walentynowicz wobec polityki prowadzącej do Okrągłego Stołu, określanej przez nią jako „ugodowa”. Pozostawała w kontakcie ze środowiskiem Andrzeja Gwiazdy. Z tego też względu po 1989 nie utożsamiała się z polityką rządzących partii postsolidarnościowych. W wyborach parlamentarnych w 1993 bez powodzenia kandydowała do Sejmu z listy komitetu „Poza Układem” (otrzymała 1431 głosów). W 1995 w formie listu otwartego zwróciła się z szeregiem krytycznych pytań do Lecha Wałęsy.

W 2000 r. odmówiła przyjęcia tytułu honorowego obywatela Gdańska. Będąc w trudnej sytuacji materialnej, w 2003 r. wystąpiła o 120 tys. złotych odszkodowania za prześladowania w latach 80 XX w., choć wcześniej wykluczała taki krok. W lutym 2005 Sąd w Gdańsku odmówił przyznania świadczeń ze względu na przedawnienie roszczeń. Po tym A. Walentynowicz nie zgodziła się przyjąć emerytury specjalnej od Prezesa Rady Ministrów Marka Belki. Ostatecznie w kolejnej instancji 22 lutego sąd przyznał jej 70 tys. złotych odszkodowania.

W lipcu 2006 gdański Instytut Pamięci Narodowej ujawnił, że Annę Walentynowicz inwigilowało ponad 100 funkcjonariuszy i tajnych współpracowników Służby Bezpieczeństwa, w 1981 planując jej zabicie przez zniszczenie organizmu mieszanką leków.

Krzysztof Wyszowski ze względu na etos Anny Walentynowicz i jej zwiążanie z ideą Solidarności nadał jej przydomek Anna Solidarność.

Anna Walentynowicz zginęła w katastrofie polskiego samolotu Tu-154M w Smoleńsku 10 kwietnia 2010 w drodze na obchody 70. rocznicy zbrodni katyńskiej.

Trumna Anny Walentynowicz wróciła do Polski 15 kwietnia 2010 r. wraz z trumnami 33 innych uczestników lotu do Smoleńska. Na płycie lotniska Okęcie odbyła się oficjalna uroczystość przywitania ofiar z udziałem najwyższych władz państwowych oraz rodzin. Następnie trumny zostały przewiezione 34 karawanami w kondukcje żałobnym ulicami Warszawy (Żwirki i Wigury i Trasą Łazienkowską) na Torwar, skąd mogli je odbierać bliscy ofiar. 21 kwietnia 2010 r. na cmentarzu Srebrzysko w Gdańsku-Wrzeszczu odbył się pogrzeb, w którym formalnie została pochowana Anna Walentynowicz.

W lipcu 2012 r, gdy rodzina Anny Walentynowicz po około dwóch latach starań uzyskała wgląd do dokumentacji z jej sekcji w Moskwie, stwierdziła rozbieżność ze stanem faktycznym danych zarówno medycznych ciała zalutowanego w trumnie, jak i dotyczących jego odzienia w aktach przekazanych polskiej prokuraturze przez Rosjan. W związku z tym reprezentujący rodzinę Anny Walentynowicz adwokat Stefan Hamburga niezwłocznie złożył wniosek o ekshumację. 17 września 2012 na polecenie Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie prowadzącej śledztwo w sprawie katastrofy smoleńskiej dokonano ekshumacji zwłok pochowanych w grobie Anny Walentynowicz. Brali w niej udział: prokurator z Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie, specjaliści Żandarmerii Wojskowej, biegły medycyny sądowej oraz przedstawiciele powiatowego inspektora sanitarnego oraz rodzina i jej pełnomocnik Stefan Hamburga.

25 września 2012 w oparciu o wyniki przeprowadzonych badań DNA Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie stwierdziła, że w grobie na cmentarzu Srebrzysko w Gdańsku-Wrzeszczu znajdowało się ciało innej ofiary katastrofy, Teresy Walewskiej-Przyjałkowskiej. Prokuratura wojskowa poinformowała, że przed oficjalnym pogrzebem w kwietniu 2010 roku ciało Anny Walentynowicz zostało zamienione z ciałem tej ostatniej i błędnie pochowane w grobie na Cmentarzu Powązkowskim w Warszawie. Ekshumacji szczątków złożonych na Cmentarzu Powązkowskim, które okazały się ciałem Anny Walentynowicz, dokonano w dniu 18 września 2012. Powtórny pogrzeb legendy Solidarności odbył się na gdańskim cmentarzu Srebrzysko w dniu 28 września 2012 r.

Anna Walentynowicz jest symbolem bezkompromisowej walki o prawdę, wolność i niepodległość Polski. Mimo, iż mieszkała w Gdańsku, utrzymywała kontakt z działaczami opozycji antykomunistycznej w Pabianicach. Odwiedziła również nasze miasto.

Komisja Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Radny Piotr Różycki: sylwetki Pani Anny Walentynowicz nie trzeba przybliżać ani uzasadniać faktu upamiętnienia jej osoby. Mieszane uczucia budzi we mnie miejsce, które Państwo wybraliście. Mamy w Pabianicach kilka miejsc, wystarczająco reprezentacyjnych do tego typu inicjatywy. Jedną z nich jest ul Lipowa, gdzie nie ma żadnych firm, mieszkańców, więc przy okazji nie rodzi to kosztów. Proszę o rozważenie tego pomysłu.

Radna Bożenna Kozłowska: Komitet wieloosobowy wniósł o nazwę tego skweru im. Anny Walentynowicz. Ponieważ są to działki miejskie, najpierw nadamy nazwę, uroczystości odsłonięcia tablicy odbędą się 17 września, przyjedzie Pan Andrzej Gwiazda z małżonką, wnuczek Pani Anny Walentynowicz. Być może uda się w ramach zieleni zrobić dodatkowe nasadzenia, nie jest to teren zaniedbany, jest tam herb miasta. Do 17 września będzie to zupełnie inny skwer.

Radny Piotr Różycki: jestem zwolennikiem uhonorowania Anny Walentynowicz, mam uwagi co do miejsca.

Radny Tadeusz Feliksiński: jest dużo racji w Pana wystąpieniu, ale nie ma sensu odkładać tego tematu, mam nadzieję, że uda się mimo wszystko to ładne miejsce wjazdowe odpowiednio oprawić.

Radny Jarosław Lesman: w obrębie tego skweru zginął Pan Salwa bohater kampanii wrześniowej.

Radna Joanna Kupś: niedawno poruszaliśmy kwestię zasadności nadawania nazw naszych ulic imieniem Pabianiczan. Dla mnie osobiście jest zupełnie bezzasadne odbieranie historycznej nazwy ul. Lipowej i nadawanie jakiegokolwiek innej. Nie rozumiem tego wniosku. Nie jestem przeciwna nadaniu nazwy skwerowi im. Anny Walentynowicz, zmiana nazwy ul. Lipowej nie wchodzi w rachubę.

Radny Piotr Duraj: jestem za tym, aby nazywać nasze ulice imieniem Pabianiczan, natomiast ta Pani nie ma z Pabianicami za dużo wspólnego. Nie ma w tym większej idei, poza polityką.

Radny Piotr Różycki ad vocem: nie widzę w tym nic złego, aby nadać ulicy nazwę tak znanego Polaka.

Radna Bożenna Kozłowska: sądzę, że przy okazji wejścia w życie ustawy o zmianie nazw ulic będziemy mieli okazję nazwać ulice Pabianiczanami.

Głosowanie imienne (zał. nr 87): za przyjęciem uchwały – 18, przeciw - 1, wstrzymało się - 2. Podjęto uchwałę Nr XXVI/343/16 (zał. Nr 88).

Ad. 40

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek omówiła projekt uchwały w sprawie współpracy pomiędzy Miastem Pabianice i Miastem Kuźniecowsk na Ukrainie (zał. nr 89)

Miasto Pabianice od wielu lat współpracuje z różnymi miastami partnerskimi. Współpraca ta realizowana jest na wielu płaszczyznach. Dotyczy wymiany doświadczeń samorządów, organizowania wspólnych seminariów, konkursów, zawodów sportowych, wymiany młodzieży, współdziałania przedsiębiorstw, instytucji, ośrodków kulturalno- oświatowych, uczestniczenia w ważnych dla miast uroczystościach i wydarzeniach. Miasto Kuźniecowsk wyszło do nas z propozycją współpracy na płaszczyźnie gospodarczej, społecznej i kulturalnej. Dążąc do rozwoju przyjaznych relacji między Miastem Kuźniecowsk na Ukrainie a Miastem Pabianice wypracowaliśmy wspólne warunki współdziałania. Liczymy na owocną współpracę z samorządem Miasta Kuźniecowsk oraz na to, że podpisane porozumienie przyniesie obopólne korzyści.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz: została przyjęta uchwała o zmianie nazwy miasta, ale procedura zmiany nazwy trwa bardzo długo.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radna Monika Cieśla: znalazłam informację, że w dniu 28.10.2011 na sesji miasta Kuźniecowsk podjęto uchwałę o nadaniu tytułu honorowego obywatelstwa liderowi ukraińskich nacjonalistów Stepanowi Banderze (przywódca jednej z frakcji organizacji ukraińskich nacjonalistów odpowiedzialnej za ludobójstwo na ludności polskiej dokonywanego przez ramie ukraińsko-powstańczą armię dowodzoną przez Romana Szuchewycza) oraz dowódcy UPA Romanowi Szuchewyczowi. Zgodnie z § 2 pkt 5 uchwały współpraca ma obejmować m.in. obecność na uroczystościach związanych z obchodami świąt i innymi wydarzeniami w obu Miastach. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy my jako Polacy brali udział w uroczystościach miasta Kuźniecowsk i czcili takich bohaterów.

Radny Tadeusz Feliksiński: jaka była nazwa polska tego miasta. Nie wiedziałem o tym, o czym przed chwilą usłyszałem, to jest wstrząsające.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz: oczywiście znamy tą historię, ale w 2011r. były inne frakcje, od tego czasu wiele się zmieniło, mamy wojnę, która wstrząsnęła Ukrainą, niektóre miejscowości wycofują się z takich uchwał. Polskie miasta również miały nadawane honorowe obywatelstwo dla zbrodniarzy, to też jest temat do dyskusji i wymiany historycznych zawłości. Przed zmianą miasto nazywało się Warasz, kontaktowaliśmy się też z Ministerstwem Spraw Zagranicznych i Ministerstwem na Ukrainie (ustnie, nie mam dokumentu), odnośnie przeszłości i przyszłości miasta, nie wnoszono zastrzeżeń.

Radna Monika Cieśla: ja oczywiście dotarłam do wiedzy, kto był inicjatorem i kto poparł taką uchwałę, nie zmienia to faktu, że nadal obowiązuje honorowy tytuł dla tych panów. Miasto znajdzie się w trudniej sytuacji przy okazji uczestnictwa w różnych uroczystościach.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz: nie wiem, czy jest sens rozliczać dzisiaj historię, ale chcę zwrócić uwagę, że również jednym z naszych miast partnerskich jest Gusjew, który leży w obwodzie kaliningradzkim w federacji rosyjskiej. W związku z obecną sytuacją zastanawiamy się nad naszym udziałem, obserwujemy, co się dzieje i i czekamy na rozwój sytuacji geopolitycznej i jest oczywiste, że nie będziemy reprezentować interesów, które są sprzeczne z interesami Polskiej Rzeczypospolitej.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 10, przeciw - 5, wstrzymało się - 5.

Reasumpcja głosowania: za - 9, przeciw - 7, wstrzymało się - 5. Podjęto uchwałę Nr XXVI/344/16 (zał. nr 90).

Ad. 41

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Żeligowski przedstawił projekt uchwały – stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt na terenach należących do miasta Pabianic (zał. nr 92) i wskazał, że wszyscy radni znają jej treść.

Projekt uchwały został złożony w imieniu mieszkańców miasta Pabianic (lista osób które się podpisały pod tym projektem stanowi załącznik do projektu uchwały) przez radną Zofię Kriger – Kozłowską. Uzasadnienie: Jednym z elementów sztuki cyrkowej jest tresura zwierząt. Bez wątplenia sposób jej prowadzenia oraz przetrzymywania zwierząt w cyrkach budzą coraz więcej kontrowersji i falę sprzeciwu. W czerwcu 2015 roku, Prezydent Słupska Robert Biedroń zdecydował, że Cyrk Arena nie wystąpi w mieście. Natomiast we wrześniu 2015 roku, Rada Miejska w Łodzi zaakceptowała uchwałę, która jest

jednocześnie stanowiskiem radnych w sprawie zakazu lokalizacji cyrków, w których występują egzotyczne zwierzęta na terenach należących do miasta. Społeczny sprzeciw wobec tego typu praktyk jest również zauważalny na terenie naszego miasta. Zwierzęta przetrzymuje się w ciasnych klatkach, przywiązuje za pomocą łańcuchów na niewielkich wybiegach, dodatkowo podczas transportu do kolejnych miejsc naraża się je na ogromny stres. Nie można zapominać, że wykonywanie cyrkowych sztuczek nie leży w naturze zwierząt. Są do nich zmuszane poprzez wyczerpujące ćwiczenia i tresurę. Warto również wspomnieć, iż nakłanianie dzieci do obserwowania spektakli cyrkowych ze zwierzętarni, prowadzić może do budowania wzorców opartych na dominacji człowieka i gorszym traktowaniu słabszych istot. Jest to niezgodne z Konwencją Praw Dziecka podkreślającą, iż nauka powinna być ukierunkowana na rozwijanie w dziecku poszanowania środowiska naturalnego. Jeśli chcemy, by Pabianice były postrzegane jako nowoczesne miasto, naszym obowiązkiem jest dbanie o politykę proekologiczną, do której możemy zaliczyć projekt wspomnianej wyżej uchwały Osobami, które zainicjowały proces zbierania podpisów wśród mieszkańców pod projektem przedłożonej uchwały są: Arkadiusz Jaksza - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pabianickiego Zofia Kriger Kozłowska — radna Rady Miejskiej w Pabianicach Anna Kusiak — nauczyciel. Warto nadmienić, że akcja spotkała się niezwykle pozytywnym odzewem ze strony mieszkańców, którzy sami wśród rodzin i znajomych zbierali podpisy a następnie przekazywali pomysłodawcom. W akcję włączyły się również organizacje społeczne i instytucje działające na rzecz ochrony praw zwierząt w naszym mieście.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Piotr Różycki: nasuwa się refleksja, nawet jeśli cyrk przyjeżdża do Pabianic nie korzysta z terenów miejskich, zawsze korzysta z obiektów prywatnych, a na to wpływu nie mamy, ta uchwała nie niesie za sobą żadnych skutków prawnych.

Radna Bożenna Kozłowska: na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji było omówione, że jest to apel, a nie uchwała która sankcjonuje pewne rzeczy.

Radny Tadeusz Feliksiński: zgodnie z opinią radcy prawnego Pani Zofia Kriger-Kozłowska nie miała upoważnienia do występowania w imieniu tych osób. Sprawa jest mocno dyskusyjna.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 11, przeciw - 6, wstrzymało się - 3. Podjęto uchwałę Nr XXVI/345/16 (zał. Nr 92).

Ad. 42

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz omówił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miejską Pabianice-Miasto Pabianice aneksu do porozumienia o współpracy z Gminą Miastem Łódź, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Gminą Ozorków, Gminą Miastem Ozorków, Gminą Lutomiensk, Gminą Ksawerów, Gminą Konstantynów Łódzki (zał. nr 93)

W dniu 18 października 2014 r. Miasto Pabianice zawarło porozumienie o współpracy z Gminą Miastem Łódź, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Gminą Ozorków, Gminą Miastem Ozorków, Gminą Lutomiensk, Gminą Ksawerów, Gminą Konstantynów Łódzki w sprawie przygotowania niezbędnych analiz technicznych, ekonomicznych

i eksploatacyjnych, w tym studium wykonalności dla projektu Łódzki Tramwaj Metropolitalny (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 3891).

Na mocy niniejszego porozumienia, opracowane zostało studium wykonalności dla projektu Łódzki Tramwaj Metropolitalny. Jest to jeden z niezbędnych dokumentów do ubiegania się o dofinansowanie modernizacji linii tramwajowej z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 — 2020.

Z uwagi na bardzo duży zakres finansowy i rzeczowy projektu oraz restrykcyjne wymogi formalne Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, kolejnym koniecznym krokiem jest wykonanie uzupełnień i koreferatu do studium wykonalności. Celem koreferatu jest przedstawienie uwag, które wykonawca studium wykonalności będzie miał w obowiązku uwzględnić w SW na podstawie gwarancji jakości (w szczególności: weryfikacja analiz finansowych, ekonomicznych i instytucjonalnych, ocena możliwości ograniczenia kosztów). Uzupełnienie studium obejmie natomiast m.in. uwzględnienie możliwości etapowania inwestycji (w tym możliwość realizowania inwestycji na trasie linii 41 odrębnie od pozostałych linii tramwajowych podmiejskich).

Ponieważ opracowanie koreferatu i uzupełnień Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi zleci w imieniu wszystkich dziewięciu gmin — uczestników porozumienia (analogicznie do zlecenia studium wykonalności), konieczne jest podpisanie aneksu do porozumienia o współpracy. Szczegółowe zasady współpracy gmin określa aneks do porozumienia, będący załącznikiem do uchwały.

Podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miejską jest niezbędne, aby Prezydent Pabianic mógł podpisać aneks do porozumienia.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Tadeusz Feliksiński: z załączonego tekstu zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Wojewódzka Łódzkiego wynika, że jest różnica, która polega na tym, że gmina Ozorków się wycofała i te koszty się inaczej rozłożą. W § 9 dokumentu wyjściowego jest punkt, gdzie wskazano łączną kwotę, którą strony zamierzają przeznaczyć na sfinansowanie dokumentacji (studium wykonalności) i dalej rozbitcie procentowe, w tym porozumieniu wskazano już tylko punkty o udziale procentowym odpowiednio zmienionym, natomiast nie ma tej pierwszej pozycji. Chciałem się upewnić, czy to obowiązuje.

Prezydent Miasta Pabianic: gminy Ozorków nie ma, bo ma 600 m torowiska i żadnego przystanku, a więc nie obsługuje żadnego mieszkańca tej gminy. Druga kwestia – w momencie podpisywania wcześniejszego porozumienia mieliśmy dofinansowanie w ramach pomocy technicznej w ramach Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego, wtedy wiadomo było jaka jest kwota dofinansowania, dzisiaj orientacyjnie wiemy jaka będzie kwota wykonania koreferatu, szacujemy około od 8 - 12 tysięcy na daną jednostkę samorządową. W związku z tym, że nie mamy podpisanego przetargu, gmina Miasto Łódź nie może ogłosić przetargu na przygotowanie koreferatu w związku z tym nie mamy kwoty ostatecznej całości koreferatu i dlatego nie możemy tych kwot dokładnie wpisać. Oczywiście oddzielnie podpisując później porozumienie na temat wspólnego finansowania, będziemy mieli już kwoty podane.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 18, przeciw - , wstrzymało się - 2. Podjęto uchwałę Nr XXVI/346/16 (zał. nr 94).

Ad. 43

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek omówiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody Pabianickiemu Centrum Medycznemu sp. z o.o. na wynajęcie pomieszczeń z przeznaczeniem na prowadzenie Pracowni Rezonansu Magnetycznego (zał. nr 95)

Prezes Pabianickiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. zwróciła się do Prezydenta Miasta Pabianic z prośbą o wyrażenie zgody na wynajęcie pomieszczenia znajdującego się w budynku Pabianickiego Centrum Medycznego Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 68, budynku diagnostyczno-zabiegowego 1 B, znajdującego się na wysokim parterze przez firmę VIZJA V sp. z o. o. DIAGNOSTYKA MEDYCZNA na prowadzenie Pracowni Rezonansu Magnetycznego.

W uzasadnieniu Prezes podniosła, że obecnie badania rezonansu magnetycznego wykonywane są poza Szpitalem przez firmę mieszczącą się na terenie miasta Łodzi. Wiąże się to z długim czasem oczekiwania, wyższym kosztem wykonania badania oraz dodatkową opłatą za transport pacjenta. Wykonywanie badań diagnostycznych rezonansu magnetycznego wraz z opisem wyników badań w miejscu, zmniejszy ogólne koszty wykonania badania, skróci okres oczekiwania na badanie, w konsekwencji wpłynie na znaczne zwiększenie dostępności ww. świadczenia dla pacjentów Szpitala, jak również poprawi dostęp do ww. badań mieszkańcom całego powiatu pabianickiego i powiatów ościennych. Posiadanie rezonansu magnetycznego w miejscu to również możliwość prowadzenia specjalizacji lekarskich z zakresu neurologii (wymóg NFZ). Dodatkowym atutem wynajęcia ww. pomieszczenia wydaje się przeprowadzenie przez ww. firmę remontu i dostosowania pomieszczeń wraz z budową klatki Faraday'a, wprowadzenie wyrzutu helu wraz z systemem chłodzenia oraz wprowadzenie systemu IT. Koszt ww. inwestycji to 550 000,00 zł ± koszt zakupu sprzętu 2 500 000,00 = 3 050 000,00. Ponadto wynajęcie pomieszczenia na prowadzenie Pracowni Rezonansu Magnetycznego, za cenę nie niższą niż 30 zł/m² netto/miesięcznie daje nam również możliwość zagospodarowania wolnych powierzchni w budynku diagnostyczno-zabiegowym 1 B, wysoki parter. Z tytułu najmu PCM Sp. z o.o. pozyska dodatkowe korzyści finansowe.

Proponowana stawka najmu to 30 zł/m² netto miesięcznie. Przy lokalu (budynek diagnostyczno-zabiegowy 1 B, wysoki parter) o ogólnej powierzchni 85,00 m² daje to kwotę ogółem 2 550,00 zł netto miesięcznie + opłaty za media. Umowa zostałaby zawarta na okres 10 lat.

W myśl obowiązujących zapisów Umowy Dzierżawy — załącznika nr 1 do Uchwały Nr LIX/736/10 Rady Miejskiej w Pabianicach, Prezydent Miasta nie może rozpatrzyć wniosku PCM Sp. z o. o. bez zgody Rady Miejskiej.

Biorąc powyższe pod uwagę uznaje się za zasadne wynajęcie niewykorzystanej powierzchni budynku diagnostyczno-zabiegowego 1 B, znajdującego się na wysokim parterze głównego budynku PCM Sp. z o.o., przy ul. Jana Pawła II 68 na prowadzenie Pracowni Rezonansu Magnetycznego, na warunkach zawartych w projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Promocji i Bezpieczeństwa Jarosław Lesman przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Jarosław Lesman: inicjatywa godna zastanowienia, rezonans magnetyczny jest ważnym badaniem dla pacjentów, badanie wysokospecjalistyczne.

Radny Sławomir Szczesio: podczas obrad komisji zdrowia padło kilka pytań, na dziś mieliśmy otrzymać odpowiedzi. Pytanie czy badania komercyjne będą tańsze i o ile? Nie ulega wątpliwości, że to jest potrzebne. Mnie tylko zastanowiło na komisji, że najpierw będziemy mieli sprzęt używany.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek: firma nazywa się WizjaV sp. z o.o. i Centrum Diagnostyki Obrazowej S.A. z kapitałem 1.950.000,00 zł, współpracuje z wieloma szpitalami i przychodniami w Polsce. Mam przy sobie referencje.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/347/16 (zał. nr 96).

Ad. 44

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz omówił projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony z pomników przyrody – wierzb białych na terenie Bulwaru im. F. Krusche w Pabianicach (zał. nr 97)

Wskazane w uchwale drzewa są w złym stanie zdrowotnym. Z powodu lokalizacji stanowią zagrożenie dla otoczenia i nie mogą być pozostawione do samoistnego rozkładu, co jest zgodnie z art. 40 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Drzewo gatunku wierzba biała odm. płacząca o obwodzie pnia 374 cm uległo złamaniu w dniu 30 maja 2016 r. Drzewo gatunku wierzba biała odm. płacząca o obwodzie pnia 384 cm u podstawy pnia posiada liczne wypróchnienia z rozległą zgnilizną. Na pniu widoczne dwa podłużne ubytki, jeden z nich na wysokości 4 m od gruntu oraz owocniki grzybów powodujących rozkład drewna. Na skutek postępującego próchnienia pnia oraz postępujących dużych ubytków konarów w koronie, statyka i stabilność drzewa ulega stałemu jego pogarszaniu, pomimo założonych w roku 2014 wiązań linowych. Ze względu na lokalizację drzewo zagraża bezpieczeństwu osób przebywających na terenie bulwaru im. F. Krusche. Biorąc pod uwagę powyższe, w celu zapewnienia bezpieczeństwa publicznego zniesienie ochrony pomnikowej z przedmiotowych drzew jest uzasadnione. Projekt uchwały został uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Sławomir Szczesio przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały – 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Podjęto uchwałę Nr XXVI/348/16 (zał. Nr 98).

Ad. 45

Odpowiedzi na zapytania.

Pan Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz:

Odpowiedź na pytanie radnego Piotra Różyckiego: nie planujemy kolejnej emisji obligacji do 2016r.

Odpowiedź na pytanie radnej Moniki Cieśli: plan remontów chodników i ulic został przygotowany przede wszystkim przez Pana Dyrektora Wołosza, Pan Pietrzak opiniował, ja również brałem udział w opiniowaniu i zatwierdzałem.

Przepraszam za brak odpowiedzi na interpelacje w terminie, ale ilość interpelacja jest ogromna, odpowiedź nie jest krótką informacją, trzeba nad nią posiedzieć, postaram się udzielić odpowiedzi.

W zakresie ul. Okulickiego remontu chodnika i ul. Krakowskiej – każdy widzi jak wyglądają ulice i chodniki w Pabianicach, trzeba sukcesywnie je remontować.

Oдноśnie cenzora w ZGM – rozumiem, że to była uwaga informacyjna, będziemy rozmawiać.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek: odnośnie zatrudnienia pielęgniarki cały czas szukamy, Pani Dyrektor oraz PCM, Pan Naczelnik. Jeśli ktoś z Państwa wie o kimś, to jesteśmy zainteresowani. W najbliższym czasie postaram się udzielić odpowiedzi na interpelacje radnej M. Cieśli (dotyczy obszarów współpracy z miastami partnerskimi).

Sekretarz Paweł Różga: ankieta Centralnego Biura Antykorupcyjnego została wysłana 29 kwietnia 2016, czyli w określonym terminie. Zakładka „jak załatwić sprawę w urzędzie” jest na stronie internetowej utworzona, ona nie jest może wprost widoczna, postaramy się, aby to było dostępne wprost ze strony.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz: do ostatniej chwili zabiegaliśmy o udostępnienie terenu, teledysku przy okazji jednej z imprez która w niedzielę miała miejsce, ale nasz partner, z którym prowadziliśmy rozmowy wycofał się z tego pomysłu, ponieważ koszty emisji przy frekwencji do 1000 osób oscyływały w granicach 20 tysięcy zł. Wszystkie dokumenty są do wglądu.

Ad. 46

Informacje i komunikaty.

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski poinformował, że:

- za 5 minut będziemy mieli kolejną sesję na wniosek 6 radnych, która muszę zwołać w przeciągu 7 dni;
- w okresie wakacyjnym Radni RM będą przyjmowali mieszkańców we wtorki w godz. 16- 17 po uprzednim uzgodnieniu z Biurem Rady Miejskiej w Pabianicach;
- od dnia 1 lipca do 31 sierpnia można składać wnioski o przyznanie nagrody Rady Miejskiej w Pabianicach dla najzdolniejszych uczniów mieszkańców Gminy Miejskiej Pabianice. Szczegółowe informacje dostępne są w Biurze Rady Miejskiej w Pabianicach, w sekretariatach szkół oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Pabianicach.

Prezydenta Miasta Pabianic Grzegorz Mackiewicz: zapraszam wszystkich radnych na kilka imprez: 25 czerwca — całodniowa zabawa na Lewitynie zakończona koncertami Rock Masters, 26 czerwca — Dzień Zdrowia i okazja, żeby za darmo przebadac się i skonsultować ze specjalistą - po raz pierwszy oferta od juniora do seniora (od godz. 14 do 18.00 w SP 3) , 30 czerwca Wyścig Solidarności i Olimpijczyków — etap z Pabianic do Sieradza. 3 lipca — Piknik Europejski na Starym Rynku, 7 lipca parada przez miasto podczas Międzynarodowego Festiwalu Folklorystycznego „Polka”.

Ad. 47

Przewodniczący Rady Andrzej Żeligowski – o godz 15,45 zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Za 5 minut otwieram kolejną sesję.

Załącznik Nr 99 -teczka Komisji Uchwał i Wniosków.

Załącznik Nr 100 - płyta CD

Wyciąg z protokołu Nr XXVI/16 – zał. nr 101

Załączniki do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Pabianicach ul. Zamkowa 16, pokój 31.

Protokółowała

Przewodniczący Rady Miejskiej

Magdalena Witkowska

dr inż. Andrzej Żeligowski