

Załącznik Nr 2

Poniżej przesyłam swoje uwagi do projektu dokumentu SRMP 2016-2022

Wizja powinna być podzielona na trzy grupy w odniesieniu dla trzech grup docelowych odpowiadających specjalizacjom Miasta tj. mieszkańcy, inwestorzy/przedsiębiorcy oraz turyści. Z ujętych w wizji obecnie będzie to: atrakcyjne warunki do zamieszkania, korzystny klimat dla rozwoju inwestycji, przedsiębiorczości i zatrudnienia, turystyka zwłaszcza kulturowa stanowi ważny element lokalnego rynku pracy i dochodów miasta (choć w mojej ocenie punkt ten powinien zostać nazwany – miasto jest atrakcyjne dla turystów. Pozostałe elementy wizji opisanej w strategii powinny stanowić elementy opisu w/w punktów czego brakuje.

Diagnoza powinna być umieszczona przed założeniami strategicznymi – specjalizacje, zarówno dominująca jak i specjalizacje pomocnicze powinny mieć swój punkt wyjścia w pogłębionej diagnozie społeczno gospodarczej Miasta. Wszystkie elementy tej diagnozy powinny zawierać porównanie do podobnych miast na poziomie województwa i kraju. Inaczej nie można tutaj mówić o diagnozie lecz o danych statystycznych (np. i zwłaszcza tak istotne dla specjalizacji dominującej mieszkalnictwo). Samo wpisanie przy specjalizacji dominującej jako uzasadnienia: „stosunkowo najmniejsza strata komparatywna to w porównaniu do innych jednostek samorządu terytorialnego występująca w obszarze atrakcyjności mieszkaniowej” jest zdecydowanie niewystarczające. Powinny tutaj znaleźć się konkretne dane pokazujące skalę straty, porównania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz wskazanie przyczyn takiego stanu rzeczy.

Samo określenie nazwy **specjalizacji dominującej** jako funkcji mieszkaniowej również wydają się nieprecyzyjne i słycone. Projekt Strategii wskazuje że o atrakcyjności mieszkaniowej decyduje dostępność do zasobów mieszkaniowych dalej wskazane są dostępność i poziom usług publicznych oraz jakość infrastruktury technicznej. Nie przeprowadzono szerokiej analizy powodów dla których mieszkańcy danej miejscowości wybrali ją jako ośrodek swoich interesów życiowych, co sprawia że w danej miejscowości żyje im się dobrze, jest ona dla nich atrakcyjna oraz co można zrobić żeby żyło się jeszcze lepiej. Mało tego, nie wskazano co należy zrobić aby przyciągać mieszkańców innych miejscowości do Pabianic, czy tak już się dzieje

a jeżeli nie to dlaczego. Samo pokazanie na pierwszym miejscu że przeprowadzona zostanie inwentaryzacja komunalnych zasobów mieszkaniowych której efektem będzie określenie potencjału i kierunków rozwoju budownictwa komunalnego i socjalnego jest wątpliwe. A jeżeli okaże się że lokali komunalnych i socjalnych jest wystarczająca ilość a bardziej w takim mieście jak Pabianice powinna przeważać własność prywatna i należałoby postawić na tworzenie wspólnot mieszkaniowych? Kwestie te nie zostały w żaden sposób wyjaśnione.

Podobnie sytuacja wygląda z dostępnością i poziomem usług publicznych oraz jakością infrastruktury technicznej. Strategia nie powinna wskazywać które rzeczy powinny zostać wyjaśnione ale już po wyjaśnieniu tych kwestii powinna wskazywać działania które powinny prowadzić Miasto do jasno określonego celu.

Ostatnim elementem jest niejasne odłączenie od specjalizacji mieszkaniowej **specjalizacji wspomagającej – kulturotwórczej i rekreacyjnej**. Zarówno kultura jak i rekreacja to elementy tworzące klimat Miasta, a więc decydują o jego atrakcyjności dla mieszkańców. Powinno to zatem zostać połączone chociażby w polach operacyjnych 1.2, 1.3, 1.4, 1.5. To z kolei pokazuje jak słabo i nieprecyzyjne opisane są pola operacyjne i kierunki działań.

Każde **pole operacyjne** powinno być opisane osobno – a nie tylko nazwane, ze wskazaniem uzasadnienia i celu ogólnego który powinien mu przyświecać. Następnie każdy kierunek działania powinien być opisany bardziej szczegółowo, w oparciu o konkretne dane, wskazanie celu szczegółowego oraz konkretnych działań szczegółowych. Opisanie kierunków działań jedynie jednym zdaniem jest wysoce niewystarczające. Brakuje terminów oraz możliwych źródeł finansowania ich realizacji.

Z poważaniem

Marcin Chmielewski

Doradca Prezydenta Miasta Pabianice ds. Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Inwestorów