

Pabianice, dnia 18 lipca 2016 r.

Raport z konsultacji

projektu Strategii Rozwoju Miasta Pabianice na lata 2016 – 2022

Konsultacje projektu Strategii Rozwoju Miasta Pabianice na lata 2016 – 2022 zostały przeprowadzone w terminie

od dnia 20 czerwca 2016 roku do dnia 4 lipca 2016 roku

w następujących formach:

- 1) elektronicznej poprzez wypełnienie formularza konsultacyjnego, zamieszczonego na stronie internetowej <http://nowy-bip.um.pabianice.pl/contents/content/20/1839> i przesłanie na adres email: amarzeta@um.pabianice.pl oraz mkoziar@um.pabianice.pl
- 2) przedłożenia do konsultacji Pabianickiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego (PRDPP).
- 3) wysłuchania publicznego.

Ad. 1) Forma elektroniczna. Uwagi do projektu SRMP zgłaszały komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego w Pabianicach i jednostki podległe. Poza zaproponowaną formułą zgłaszania uwag w postaci formularza elektronicznego wpłynęły również uwagi w postaci wiadomości email, także z załącznikami.

Uwagi do projektu SRMP zgłosiło łącznie **22** podmioty, w tym:

- 1) Szkoła Podstawowa nr 17 w Pabianicach – Załącznik Nr 1,
- 2) Samodzielne Stanowisko ds. Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Inwestorów UMP – Załącznik Nr 2,
- 3) Zespół Funduszy Zewnętrznych UMP – Załącznik Nr 3,
- 4) Miejskie Centrum Pomocy Społecznej – Załącznik Nr 4, Załącznik Nr 8,
- 5) Wydział Ochrony Środowiska UMP – Załącznik Nr 5,
- 6) Zespół ds. Promocji Miasta UMP – Załącznik Nr 6,
- 7) Wydział Edukacji, Kultury i Sportu UMP – Załącznik Nr 7,
- 8) Miejska Biblioteka Publiczna im. Jana Lorentowicza w Pabianicach – Załącznik Nr 9,

- 9) Pabianickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. – Załącznik Nr 10,
- 10) Środowiskowy Dom Samopomocy w Pabianicach – Załącznik Nr 11,
- 11) Szkoła Podstawowa nr 14 w Pabianicach – Załącznik Nr 12,
- 12) Miejskie Przedszkole Nr 11 z oddziałem integracyjnym w Pabianicach -
Załącznik Nr 13,
- 13) Stowarzyszenie Razem Dla Dzieci – Załącznik Nr 14,
- 14) Wydział Infrastruktury Technicznej i Komunikacji UMP – Załącznik Nr 16,
- 15) Wydział Spraw Społecznych i Gospodarczych UMP – Załącznik Nr 15
i Załącznik Nr 17,
- 16) Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. – Załącznik Nr 18 i Załącznik
Nr 19,
- 17) Wydział Urbanistyki UMP – Załącznik Nr 20,
- 18) Schronisko dla zwierząt w Pabianicach – Załącznik Nr 21,
- 19) Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. – Załącznik Nr 22,
- 20) Szkoła Podstawowa nr 5 w Pabianicach – Załącznik Nr 23,
- 21) Cech Rzemiosł Różnych w Pabianicach – Załącznik Nr 24,
- 22) Szkoła Podstawowa Nr 1 w Pabianicach – Załącznik Nr 25.

Ad 2) PRDPP wniosła o wprowadzenie następujących uwag (załącznik nr 26).

Ad 3) 28 czerwca 2016 r. w godz. od 16.00 do 19.00 w Urzędzie Miejskim w Pabianicach, ul. Zamkowa 16, sala nr 4 (parter) – **wysłuchanie publiczne** dla mieszkańców Miasta Pabianic. W wysłuchaniu publicznym w ww. terminie żadna osoba nie wzięła udziału.

Stanowisko Zespołu do przeprowadzenia konsultacji projektu uchwały w sprawie Strategii Rozwoju Miasta Pabianice na lata 2016 - 2022

Od dnia 4 lipca 2016 r. do dnia 18 lipca 2016 r. trwały prace Zespołu ds. SRMP, który analizował zgłoszone uwagi i propozycje, badał ich zasadność oraz zgłaszał własne uwagi.

Uwagi ww. podmiotów do poszczególnych części SRMP zostały zatwierdzone przez Zespół ds. SRMP poza następującymi uwagami:

- 1) uwagami zgłoszonymi w Załączniku Nr 22 w zakresie dotyczącym przykładów oraz terminów realizacji projektów,
- 2) uwagami w Załączniku Nr 23,
- 3) uwagami w Załączniku Nr 26 gdzie:
 - a) w punkcie 2) od momentu w którym jest mowa o zbyt dużej ilości celów,
 - b) w punkcie 3) z uwagi na fakt iż Zespół ds. SRMP zawniósł o wprowadzenie zmian w projekcie SRMP polegających na przekształceniu funkcji mieszkaniowej na funkcje Miasta przyjaznego mieszkańcom co czyni przedmiotową uwagę bezprzedmiotową choć co do uzasadnienia słuszną.
 - c) w punkcie 5) ponieważ podmioty niepubliczne są i będą włączane we wspomniane w nim zadania jednak podmiotem odpowiedzialnym za nich będzie jednak Miasto Pabianice,
 - d) w punkcie 6),
 - e) w punkcie 7) ponieważ opiniujący nie zwrócił uwagi iż są to projekty zaakceptowane w ramach ZIT ŁOM,
 - f) w punkcie 8) ponieważ z uwagi na inne uwagi zgłaszane przez Zespół ds. SRMP (uwaga do punktu 3).

Pozostałe punkty Załącznika Nr 26 tj. od 8 do 11 Zespół ds. SRMP uważa za celowe do wprowadzenia.

Wszystkie zaakceptowane uwagi przez Zespół ds. SRMP przedstawiają się w sposób następujący:

uwagi ogólne – Strategia jest dokumentem zbyt ogólnym. Strategia jako dokument planistyczny obejmujący lata 2016 – 2022 powinien wskazywać kierunki działań, które należy podjąć aby osiągnąć cel w postaci zarysowanej Wizji jednak kierunki działań w niej opisane zostały na zbyt dużym poziomie ogólności a ponadto nie zostały podparte odpowiednimi zapisami diagnozy społeczno – gospodarczej tj. nie zostało opisane z czego wynikają (Załącznik Nr 2, Nr 16, Nr. 19, Nr 22). Ponadto pojawia się niekonsekwencja w stosowaniu nazw instytucji np. Urząd Miejski w Pabianicach oraz w stosowaniu skrótów – jeżeli są stosowane powinny być wyjaśnione (Załącznik Nr 17). Należy wprowadzić numerację stron w całym dokumencie i poprawić spis treści oraz zwrócić uwagę na edycję tekstu (justowanie,

nagłówki itp.), (Załącznik Nr 3, Nr 16). Spójność z dokumentami strategicznymi Miasta Pabianic (Załącznik 20).

Wstęp – zmiana układu Strategii w oparciu o poniższe propozycje (Zespół ds. SRMP).

1. Metodologia – należy uwzględnić etap konsultacji społecznych (Zespół ds. SRMP). Błędy pisarskie (Załącznik Nr 24).

2.1. Wizja - powinna być podzielona na trzy grupy w odniesieniu dla trzech grup docelowych odpowiadających specjalizacjom Miasta tj. mieszkańcy, inwestorzy/przedsiębiorcy oraz turyści. W obecnych zapisach w Wizji będzie to: atrakcyjne warunki do zamieszkania, korzystny klimat dla rozwoju inwestycji, przedsiębiorczości i zatrudnienia, turystyka zwłaszcza kulturowa stanowi ważny element lokalnego rynku pracy i dochodów miasta, choć bardziej powinno to być - miasto jest atrakcyjne dla turystów. Pozostałe elementy wizji opisanej w strategii powinny stanowić elementy opisu ww. punktów czego brakuje. Ponadto, większy nacisk powinien zostać położony na szkoły oraz przedszkola, zarówno edukacyjne jak i kulturalne np. poprzez następujący opis: *placówki oświatowe (szkoły i przedszkola) są nowoczesne, dofinansowane i posiadają nowoczesną bazę dydaktyczną (nowoczesne pomoce dydaktyczne i sprzęt multimedialny) i sportowo-rekreacyjną (boiska i place zabaw)* (Załącznik Nr 1, Nr 2, Nr 16) Błędy pisarskie (Załącznik Nr 24) Zła data końcowa (Zespół ds. SRMP).

2.2. Misja – uwagi z Załącznika Nr 26.

3.1 Pola operacyjne – należy dodać pole operacyjne „Bezpieczeństwo” oraz ustalić propozycje kierunków zadań w tym zakresie. Jest to ważna tematyka dla atrakcyjności danego obszaru. Rekreacja powinna zostać odłączona od turystyki i przeniesiona do specjalizacji dominującej również jako element wpływający na atrakcyjność obszaru dla mieszkańców. Każde pole operacyjne powinno być opisane osobno – a nie tylko nazwane, ze wskazaniem uzasadnienia i celu ogólnego, który powinien mu przyświecać (Załącznik Nr 2, Zespół ds. SRMP).

3.2 Specjalizacja dominująca - Samo określenie nazwy specjalizacji dominującej jako funkcji mieszkaniowej również wydaje się nieprecyzyjne i splotone. Proponowana nowa nazwa specjalizacji to **Miasto przyjazne mieszkańcom**. Projekt

Strategii wskazuje że o atrakcyjności mieszkaniowej decyduje dostępność do zasobów mieszkaniowych dalej wskazane są dostępność i poziom usług publicznych oraz jakość infrastruktury technicznej. Nie przeprowadzono szerokiej analizy powodów, dla których mieszkańcy danej miejscowości wybrali ją jako ośrodek swoich interesów życiowych co sprawia, że w danej miejscowości żyje im się dobrze jest ona dla nich atrakcyjna oraz co można zrobić, żeby żyło się jeszcze lepiej. Mało tego nie wskazano, co należy zrobić aby przyciągać mieszkańców innych miejscowości do Pabianic, czy tak już się dzieje a jeżeli nie to dlaczego. Samo pokazanie na pierwszym miejscu, że przeprowadzona zostanie inwentaryzacja komunalnych zasobów mieszkaniowych, której efektem będzie określenie potencjału i kierunków rozwoju budownictwa komunalnego i socjalnego jest wątpliwe. Ponadto funkcja sypialni dla Łodzi jest mało „eleganckim” i niezbyt trafnym określeniem. Biorąc pod uwagę możliwości przyciągania nowych inwestorów przez gminy położone w centralnej części województwa łódzkiego takie jak np. Stryków, Konstantynów Łódzki czy Aleksandrów Łódzki oraz dobre skomunikowanie z nimi Miasta Pabianic należałoby zaznaczyć, że mieszkańcy Pabianic mogą świadczyć pracę również w tych gminach (Załącznik Nr 2, Zespół ds. SRMP). Ponadto warto również uwzględnić w tej części Strategii działania które w pierwszej kolejności wskażą cechy wyróżniające Miasto Pabianice a następnie pokażą jego wyjątkowość jak również uwzględnienie dobrych praktyk wychodzenia naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców stosowanych w innych miastach (rozumiany ogólnie punkt 4 w Załączniku Nr 26).

Kierunki działań. Większy udział NGO poprzez przypisanie do stosownych kierunków działań jako podmiotów wspierających (Cech Rzemiosł Różnych). Uwzględnienie jako podmiotu wspierającego Środowiskowego Domu Samopomocy (Załącznik Nr 11). Ponadto błędy pisarskie oraz inne prośby o uzupełnienia lub poprawki (Załącznik Nr 12, 14, 16, 17, 21, 24).

3.3. Specjalizacja wspomagająca – funkcja przemysłowa. Funkcja przemysłowa powinna zostać zmieniona na funkcję rozwoju przedsiębiorczości i inwestycji. Specjalizacja powinna położyć większy nacisk na rozwój przedsiębiorczości ściśle powiązany ze specjalizacją dominującą tj. usługi i handel. Z uwagi na zmniejszone możliwości pozyskania nowych inwestorów z powodu niewielkiej ilości możliwych do

wykorzystania terenów inwestycyjnych należy uwzględnić zarówno w opisie specjalizacji wspomagającej – funkcja przemysłowa jak i w obszarach wsparcia zapisy, które w pierwszej kolejności będą dotyczyły wspierania rozwoju już istniejącej przedsiębiorczości, co przełoży się na wzrost zatrudnienia oraz zwiększone wpływy dla Miasta Pabianic z tytułu podatków (Załącznik Nr 17, Nr 19, Nr 24).

Kierunki działań. Błędne nazewnictwo (Załącznik Nr 16). Błędy pisarskie i uzupełnienia (Załącznik Nr 24). Dopisanie kierunku polegającego na nawiązaniu współpracy i objęciu części terenów miejskich Łódzką Specjalną Strefą Ekonomiczną (Zespół ds. SRMP).

3.4 Specjalizacja wspomagająca – funkcja kulturotwórcza i rekreacyjna.

Niejasne odłączenie od specjalizacji mieszkaniowej **specjalizacji wspomagającej – kulturotwórczej i rekreacyjnej**. Zarówno kultura jak i rekreacja to elementy tworzące klimat Miasta, a więc decydują o jego atrakcyjności dla mieszkańców. Powinno to zatem zostać połączone logicznie chociażby w polach operacyjnych 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, ale jednocześnie rozgraniczone np. w oparciu o kryterium infrastruktura w specjalizacji wspomagającej – projekty miękkie w specjalizacji wspomagającej – nie jest to zarysowane i pokazane. Ponadto istnieje potrzeba wpisania zarówno w opisie specjalizacji jak i w projektach kluczowych priorytetowych terenów do rewitalizacji takich jak Stare Miasto, Lewityn oraz Bulwary (Zespół ds. SRMP). Dodatkowo szereg uwag zgłoszonych w Załącznikach Nr 18 i 20.

3.5. Projekty kluczowe – W wypisanych projektach kluczowych nastąpiła zmiana wartości projektów (Załącznik Nr 3). Wykreślenie projektu „Optymalizacja zużycia energii cieplnej poprzez wymianę i przebudowę zlokalizowanych na terenie miasta głównych sieci magistralno - przesyłowych i rozdzielczych”.

3.5.2. Karta projektu kluczowego. Uzupełnienie (Załącznik Nr 16).

3.5.5. Karta projektu kluczowego. Uzupełnienie (Załącznik Nr 16).

Zał. Nr. 1 Diagnoza - Powinna być umieszczona przed założeniami strategicznymi – specjalizacje, zarówno dominująca jak i pomocnicze powinny mieć swój punkt wyjścia w pogłębionej diagnozie społeczno gospodarczej Miasta. Dlatego również diagnoza powinna zawierać trzy części odpowiadające trzem specjalizacjom. Wszystkie elementy tej diagnozy powinny zawierać porównanie do podobnych miast

na poziomie województwa i kraju. Inaczej nie można tutaj mówić o diagnozie lecz o danych statystycznych (np. i zwłaszcza tak istotne dla specjalizacji dominującej mieszkalnictwo). Samo wpisanie przy specjalizacji dominującej jako uzasadnienia: „stosunkowo najmniejsza strata komparatywna to w porównaniu do innych jednostek samorządu terytorialnego występująca w obszarze atrakcyjności mieszkaniowej” jest zdecydowanie niewystarczające. Powinny tutaj znaleźć się konkretne dane pokazujące skalę straty, porównania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz wskazanie przyczyn takiego stanu rzeczy. Brak jest elementów wizualnych przy sieci komunikacyjnej takich jak mapki. (Załączniki Nr 2 i Nr 22, Zespół ds. SRMP). Błędy pisarskie oraz błędne dane lub uzupełnienie (Załącznik Nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 24, 25).

6. Monitoring i ewaluacja – Powołanie się na niewłaściwy punkt w projekcie Strategii. (Załącznik Nr 15).